

ה"ת 3575/04/24 - אריאל עטיה נגד תחנת משטרה - חדרה (מרחוב חוף)

בית משפט השלום בחדירה

ה"ת 24-04-3575 אטיה נ' תחנת משטרה - חדרה (מרחוב חוף)
תיק חיצוני:

לפני	כבוד השופט זיו אריאל
מבקש	אריאל עטיה
נגד	תחנת משטרה - חדרה (מרחוב חוף)
משיבה	

החלטה

בפני בקשה להחזירת תפוס.

1. המבקש נעצר ביום 24.3.2015. על פי החשד, היה המבקש מעורב (ביחד עם אחר), בתאריך 24.3.2015, בהנחת מטען מתכת לרוכבה של עורכת דין תושבת העיר חדרה. כתוצאה לכך נזק רכיב. ביום 29.3.2015 שוחרר המבקש בתנאים מגבלים. נקבע בהחלטת השחרור כי גם בחלוフ 3 ימי חקירה - החשד הראשוני לא הتبסס, ונראה אף כי "...במידה מסוימת החומר המצוין בחקירה יכול ואף מסיע לחשוד".
2. במהלך חיפוש שנערך בבית בו מתגורר המבקש, נתפסו, כרעל פי הבקשתו, אקדח הزنקה, 6 מכשירי טלפון נייד, סכום במזומנים (100,000 ₪), וכן שני כלי רכב. המבקש עותר להורות על השבותם של התפוסים לידי, בהיעדר כל הצדקה חוקית להמשך החזקה בהם.
3. המשיבה מתנגדת לבקשתו. בתגובה בכתב ציינה המשיבה כי:
"באשר לכיספים התפוסים בתיק החקירה, אלה חולטו זה מכבר לטובת המרכז לגביית קנסות. באשר ליתר המוצגים, מתנגד המשיבה להחזירתם שכן טרם התקבלה החלטה סופית בתיק החקירה".
4. נכון עדמת המשיבה נקבע דין בבקשתה להחזירת התפוסים. הוריתי בהחלטתי כי נציג המשיבה יתיצב לדין כברשותו תיק החקירה.
5. לדין התיצב נציג המשיבה, ללא תיק החקירה. נטען כי מדובר ב"תקלה" (אשר פשרה לא הוסבר), ולפיכך הוריתי על הפסקה בדיון על מנת לאפשר לנציג המשיבה להתייצב לדין כברשותו תיק החקירה. בחלוフ קרוב לשעה,

הודיע ב"כ המבוקש כי שוחח עם נציג המשيبة, אשר תיק החקירה ברשותו, אך הוא נמצא באולם אחר. ב"כ המבוקש הודיע כי אין אפשרות להמתין, וביקש להתחל את הדיון. נעתרתי לבקשת הסגנור, תוך שהורתי למשיבה להגיש בהמשך את תיק החקירה.

6. ב"כ המבוקש חזר על האמור בבקשתו. לטענותו - המבוקש מתגורר בבית אחד עם הוריו, אשטו וילדיו. שני כל' הרכב שנטפסו - אינם בבעלותו אלא מדובר בכל' רכב שכורים - האחד על ידו והשני על ידי רעייתו. נטען כי הכספיים שנטפסו - אינם של המבוקש אלא של אמו, וכי מדובר בכספיים שהוציאה על מנת לעבור טיפול רפואי שניים. גם מכשירי הטלפון התפוסים - כמעט אחד מהם - אינם של המבוקש אלא של ילדיו.

7. בהתאם הדיון העביר נציג המשيبة את תיק החקירה לעוני.

8. לאחר שעיני בתיק החקירה נחה דעתך כי דין הבקשה להתקבל בחלוקת.

9. אפתח ואציג - מtgtובות המשיבה לא עולה כי קיים צורך חוקרי בتفسת המוצגים. לא נטען כי מבוצעות פעולות החקירה המצדיקות המשר החזקתם. אף לא נטען כי המשיבה מעוניינת בהמשך החזקה בתפוסים לצורך הבטחת חילוט עתידי, או כי מתקיימת עילה כלשהי אשר מלכתחילה היה בה כדי להצדיק תפיסה.

10. מעבר לכך, עיון בתיק החקירה מגלח כי למעשה, מאז שוחרר המבוקש ממעצר - לא בוצעה ولو פעולה חוקרייה אחת בתיק. משמע, גם אם היה צורך חוקרי בتفسים, הרי שנראה שלמשיבה לאacha הדרך ביצוע פעולות חוקרייה אלו.

11. ככל שהמשיבה מבקשת לעשות שימוש ראייתי כלשהו בתפוסים או בחלוקת - הרי שניתן לה די והותר זמן לעשות כן.

12. זאת ועוד: המבוקש העלה בחקירותו טענות ביחס לתפוסים (כך למשל טען בחקירתו, ואף במהלך הדיון היום, כי הרכבים אינם בבעלותו אלא מושכרים על ידו). המשיבה לא טרחה לבדוק טענות אלו, וכאמור לא בוצעה ביום האחרון שום פעולה חוקרייה.

13. נראה לפיך, כי המשיבה ממשיכה ומחזיקה בתפוסים, ללא כל תכליות נראה לעין, ואף התנגדותה להחזרת התפוסים נעוצה בכך שטרם התקבלה החלטה אודות תיק החקירה [אשר אזכיר, עצמהו של החשד בעניינו של המבוקש - הייתה מלכתחילה נמוכה מאוד, וברא כי בהיעדר כל פעולה חוקרייה בתיק, עצמת החשד נותרה כשהיא היה].

14. בנסיבות אלו, הרי שדין הבקשה להתקבל, ויש להורות על החזרת התפוסים לידי המבוקש.

15. החrieg היחיד בעניין זה הוא הכספי שנטפסו, בסך 100,000 ₪. כספים אלו, על פי תגבות המשיבה - חולטו לטובת המרכז לגביית קנסות. התנהלות זו של המשיבה אינה ברורה לי. לא ברור מה מקור הסמכות בידי המשטרה, בשלב זה, לחייב כספים שנטפסו. אף לא ברור מכך איזו סמכות הועברו הכספיים לידי צד שלישי, ללא החלטה שיפוטית מתאימה, ללא הסכמה של המבוקש ולא בירור מתאים. עם זאת, ומחר והכספיים כבר יצאו מיד המשיבה, אין מקום ליתן החלטה ביחס לתפוסים אלו (אשר אינם תפוסים עוד בידיה), ולאמן הנמנע כי טענות המבוקש בעניין זה יידונו ויכרעו במסגרת הליך אחר.

16. סוף דבר - הבקשה מתකבלת בחלוקת. אני דוחה את הבקשה להחזיר סכום הכספי שנטפס בידי המשיבה מאת המבוקש. יתר התפוסים הנזכרים בבקשת יוחזרו לידי המבוקש, בתיאום עם הייחידה החוקרת.

המציאות מעביר את העمق ההחלטה לצדים.

תיק החקירה יוחזר למשיבה באמצעות המציגות.

ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ד, 11 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.