

ה"ת 39000/08/22 - אכ"ל חוף להב 433 נגד פלאח עדוי, מנאל הייב, מ. אלאנואר סחר והובלות בע"מ

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 39000-08-22 אכ"ל חוף להב 433 נ' עדוי ואח'

לפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופט אחסאן חלבי
אכ"ל חוף להב 433	
1. פלאח עדוי	
2. מנאל הייב	
3. מ. אלאנואר סחר והובלות בע"מ	
4. עו"ד נפתלי נשר - נאמן בהליך פש"ר	

החלטה הבקשה

1. זוהי בקשה להארכת תוקף החזקת תפוסים וצווי מניעה שבידי המבקשת לתקופה נוספת בת 180 ימים.

רקע

2. במסגרת חקירה שמנהלת המבקשת, נתפסו ביום 23.2.2022 פריטים שונים ששייכים למשיבים 1-3, וכן נרשמו צווים לאיסור דיספוזיציה או העברה בקשר לזכויות במקרקעין.

3. במסגרת **הבקשה הראשונה** להארכת תוקף החזקת התפוסים והצווים, הוריתי ביום 20.9.2022 על הארכת תוקף החזקת התפוסים וכן תוקף צווי המניעה לתקופה נוספת בת 180 ימים.

אגב הליך זה, הוגשה בקשת המשיב 4, שמונה כנאמן על נכסיו של המשיב 1 במסגרת הליך פשיטת רגל שמתנהל בעניינו בבית המשפט המחוזי בנצרת, להורות על ביטול כלל הצווים בטענה שלפיה הנכסים שנתפסו הוקנו לנאמן ולכן לא הייתה כל סמכות בידי המבקשת לתפוס אותם, בין בעין ובין ברישום. לאחר דיון, מצאתי לקבוע כי המשיב 4 הוא בגדר "טוען לזכות בחפץ" כמשמעות הדברים בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, אולם יש לדחות את בקשתו באיזון הכולל, תוך הארכת תוקף החזקת התפוסים והצווים.

על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט המחוזי (ע"ח 59825-09-22) אשר קבע כי יש לדחות את הבקשה להארכת

תוקף החזקת התפוסים והצווים, מהטעם העיקרי שלפיו שעה שהוקנו הנכסים לנאמן, עברה הזכות הקניינית של החייב בנכסים אלה לנאמן.

על החלטת בית המשפט המחוזי הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון מטעם המשיב 1 (בש"פ 8034/22 עדי נ' עו"ד נפתלי נשר ואח' [פורסם בנבו] (26.2.2023)). בין המדינה לבין המשיב 4, הנאמן, התגבשה הסכמה במסגרת בקשת רשות הערעור שלפיה "הצו הזמני שניתן על ידי בית משפט השלום יוותר על כנו, למעט ארבע חלקות מקרקעין שימומשו על ידי הנאמן, בהתאם להוראות בית המשפט של פשיטת רגל. עוד הוסכם כי לאחר סילוק כל חובות [המשיב 1], ככל שתהא יתרה ממימוש הנכסים, זו תועבר ליחידת החילוט שבאפוטרופוס הכללי שתפעל לגביה כנהוג בהליך פלילי". בית המשפט העליון קיבל את ההסכמה ונתן לה תוקף של החלטה, חרף התנגדות המשיב 1, אך זאת תוך ציון מספר הערות לעניין מעמדו של הנאמן בהליכים מעין אלה, מבלי לקבוע מסמרות בדבר.

4. במסגרת **הבקשה השנייה** להארכת תוקף החזקת התפוסים והצווים, הוריתי ביום 7.3.2023 על הארכת תוקף החזקת התפוסים וכן תוקף צווי המניעה לתקופה נוספת בת 180 ימים, מיום סיום ההארכה הקודמת.

אגב שמיעת בקשה זו, נשמעה גם בקשת המשיבה 2 ומבקשת נוספת שלא צורפה לבקשה הנוכחית, לקבלת דמי מחייה מכספים שנתפסו במהלך החקירה. המשיבים 1-3 לא התנגדו להארכת תוקף החזקת התפוסים, אולם עמדו על הבקשה לקבלת דמי מחייה, וכן על בקשה נוספת לשחרור רכב מסוג פולקסווגן (מ"ר 26087301) שלגביו כבר ניתנה החלטה שמאפשרת את שחרורו תמורת הפקדה של 60,000 ₪ לצד תנאים נוספים. המשיב 4 הודיע שהוא מצטרף לעמדת המבקשת, כאשר העמדה המוסכמת היא שגם החלקות שלגביהן הוצגה הסכמה בבית המשפט העליון נכללות בבקשה להארכת תוקף הצווים, בכפוף לאפשרות שחרורן מתוקף ההסכמה ובתיאום עם המשיב 4.

יצוין כי הבקשה לקבלת דמי מחייה נדחתה, ואילו לגבי הרכב מסוג פולקסווגן הוריתי על הפחתת ההפקדה לסך של 45,000 ₪ לצד התנאים הנוספים שנקבעו בהחלטות קודמות.

על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט המחוזי (ע"ח 22539-04-23), אשר קבע כי אין מקום להתערב בה, למעט ביחס לגובה סכום ההפקדה הנדרש לשחרור הרכב, וזאת לאור עמדת המבקשת. משכך, נדחה הערר אולם נקבע כי סכום ההפקדה שיאפשר את שחרור הרכב, לצד התנאים הנוספים, יעמוד על 30,000 ₪.

הבקשה בכתב והתגובה לה

5. ביום 7.8.2023 הונחה בקשת המבקשת להארת תוקף החזקת התפוסים לתקופה בת 180 ימים נוספים תוך שנטען כי במסגרת החקירה "נתפסו מהמשיבים חפצים שונים לצורך קידום החקירה ורכוש לצורך חילוט עתידי...". צוין בבקשה כי החקירה נמצאת בשלביה הסופיים כאשר המבקשת פועלת לסיכום תיק החקירה לקראת העברתו למחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה.

6. המבקשת צירפה בהמשך את עמדת המשיב 4, הנאמן, שלפיה אינו מתנגד לבקשתה.

7. ייאמר כי לבקשה זו לא צורף נספח שמפרט את התפוסים וכן את צווי המניעה שמתבקשת הארכת תוקף החזקתם, ולא כל מידע נוסף לגביהם.

8. ביום 22.8.2023 נמסרה תגובת המשיבים 1-3 בכתב ובה עלתה התנגדות לבקשת המבקשת להארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי המניעה, לאור שורה של טעמים. ראשית, נטען כי החקירה הגלויה נפתחה בחודש פברואר 2022 ומאז חלף פרק זמן משמעותי של כשנה ומחצה בהם תפוסים נכסים בשווי רב. בנוסף, נטען כי במסגרת הדיונים בבקשות הקודמות להארכת תוקף החזקת התפוסים, בערכאות השונות, הצהירה המבקשת כי החקירה לקראת סיומה וכי לאחר מכן יועבר התיק לעיון הפרקליטות, דבר שלא נעשה הלכה למעשה. בהקשר הזה נאמר כי המשיבים 1-3 נתנו את הסכמתם להארכת תוקף החזקת מרבית התפוסים בבקשות הקודמות, חרף הפגיעה המתמשכת בזכויותיהם הקנייניות, בכדי לאפשר למבקשת למצות את החקירה. המשיבים 1-3 הוסיפו וטענו כי בקשת המבקשת נעדרת פירוט לגבי רשימת התפוסים שמתבקשת הארכת תוקף החזקתם וכי אין כל הערכה לגבי שווי הנכסים שתפוסים בעין וברישום. טיעון נוסף שהעלו המשיבים 1-3 הוא שיש לזקוף לזכותם את העובדה שהתפוסים וצווי המניעה עדיין בתוקף, שעה שבמסגרת הבקשה הראשונה להארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי המניעה הורה בית המשפט המחוזי על ביטול כלל הצוים, לאור הקניית הנכסים לנאמן, והיו אלו המשיבים שהגישו בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, אשר רק במסגרתה התקבלה ההסכמה בין המדינה לנאמן, ואשר קיבלה תוקף של פסק דין, ולאור כך המשיכה המבקשת להחזיק בתפוסים ובצווי המניעה. מכל מקום, נטען כי בכל נקודה שעל ציר הזמן, לאור התמשכות החקירה, יש לבחון את ההצדקה שבהמשך התפיסה, ואת מידתיות התפיסה, בהינתן אותו חלוף זמן.

9. על אף דברים אלה, הביעו המשיבים 1-3 הסכמה להארכת תוקף החזקת מרבית התפוסים וצווי המניעה, בכדי לאפשר את סיום החקירה, אך זאת בכפוף לשחרור הרכב מסוג פולקסווגן שלגביו ניתנו כבר החלטות קודמות ללא הפקדה כספית; שחרור כספים במסומנים בסכומים של ₪ 48,818 ו- ₪ 54,800 ושחרור משאית אחת (מ"ר 34-239-89) שתפוסה ברישום.

10. בשים לב להצעה שהועלתה בסוף תגובת המשיבים 1-3, הוריתי על קבלת תגובת המבקשת להצעה זו, והתגובה ניתנה ביום 30.8.2023. במסגרת תגובה זו העלתה המבקשת את התנגדותה להצעה והוסיפה וטענה כי בעקבות פעולות חקירה מהעת האחרונה נאספו ראיות חדשות המחזקות את החשדות נגד המשיבים 1-3 ואף היקף העבירות גדל, ועל כן אין כל מקום לצמצם את מצבת הנכסים כאשר ממילא שווי התפוסים נמוך משמעותית מהיקף העבירות. עוד נטען בתגובת המבקשת כי מדובר בחקירה מורכבת אשר בכל מקרה מצויה בשלביה האחרונים, ובנסיבות אין מניעה מהארכת תוקף התפוסים גם אם בחלוף פרק זמן ממושך יותר. המבקשת התייחסה גם לסוגיית שחרור הרכב והפנתה להחלטות הקודמות שניתנו וטענה שאין מקום לשנותן כעת. לגבי המשאית שתפוסה ברישום, נאמר כי תפיסה זו באה חלף תפיסת משאית אחרת חדשה ויקרה יותר, לבקשת המשיבים 1-3 ובהסכמת המבקשת, ביום 9.5.2023. עוד נאמר בהקשר זה כי הבעלות במשאית הועברה באופן "תמזה" מהמשיבה 3 לבעלותה של אלהאם עדוי אשתו של המשיב 1.

טיעוני הצדדים במהלך הדיון בבקשה

11. בשים לב לעמדות הצדדים, נקבע דיון לפניי ליום 19.9.2023, ובו נשמעו הטיעונים וההתייחסויות במעמד באי כוח הצדדים. (יוער, כי בתחילת הפרוטוקול נפלה טעות בשמות ובסדר המשיבים, ולכן יובהר כי במסגרת בקשה זו המשיבים הם: 1. פלאח עדוי; 2. מנאל הייב; 3. חברת מ. אלאנואר סחר והובלות בע"מ; 4. עו"ד נפתלי נשר כנאמן על נכסי המשיב 1 בהליך פשיטת רגל).

12. המבקשת חזרה על בקשתה וציינה כי התיק כבר סוכם על ידה וכן על ידי רשות המסים והכנ"ר (הסיכומים הוגשו לעיוני וסומנו במעמד הדיון), וכי התיק לקראת העברתו לפרקליטות. במעמד זה הוגשה רשימת תפוסים (במ/1) שכוללת הערכות שווי שונות (במ/2), שהעתק ממנה הועבר גם לעיון באי-כוח המשיבים, ונטען כי שווי התפיסה נמוך משמעותית מהיקף העבירות המיוחסות על פי החשד. עוד נטען כי נוספו ראיות שמחזקות את החשדות נגד המשיבים 1-3 ומגדילות את היקף העבירות, וכי קצב החקירה סביר ואף למעלה מכך, בהתחשב במורכבות החקירה. בהקשר הזה נטען כי חלק מהמשיבים זומן מספר פעמים לחקירה והם נמנעו מלהגיע מסיבות שונות.

13. בא-כוח המשיבים 1-3 הלין בתחילת טיעונו על כך שלא קיבל את רשימת התפוסים עובר לדיון, כפי שנדרש, דבר שאף מנע ממנו להתייחס לפרטים השונים ולשוויים המוערך. עוד נטען כי המבקשת הצהירה מספר פעמים שהחקירה לקראת סיום, ועל סמך הצהרות אלו הוארך התוקף מעת לעת בהסכמה, וכי אלמלא בקשת רשות הערעור שהוגשה לבית המשפט העליון, הנכסים כולם לא היו נמצאים בידי המבקשת. נטען כי השיקול המרכזי כעת הוא חלוף הזמן שמשנה את נקודת האיזון לטובת זכות המשיבים בנכסיהם. על אף החזרה על טעמי ההתנגדות, שב בא-כוח המשיבים 1-3 ומסר כי הם יסכימו להארכה נוספת אולם זאת בכפוף לשחרור הכספים שצוינו בתגובה וכן שחרור הרכב מסוג פולקסווגן, כאשר במעמד הדיון ויתר על הבקשה הנוספת שנוגעת לשחרור המשאית שתפוסה ברישום. מכל מקום, ובסוף הדיון, חזר בא-כוח המשיבים 1-3 על התנגדותו והוסיף שגם אם תתקבל הבקשה, הרי שיש להימנע ממתן אורכה בת 180 ימים כמבוקש אלא לקצוב לפרק זמן קצר יותר.

14. המשיב 4, הנאמן בהליך פשיטת הרגל, מסר במעמד הדיון כי הוא מצטרף לבקשת משטרת ישראל, על אף עמדתו העקרונית וציין כי "ככל שביהמ"ש יורה מכל סיבה שהיא לשחרר או להסיר את צווי הקפאת הנדל"ן, אני מבהיר שהנכסים האלה לפחות לפי גישת ביהמ"ש המחוזי, אינם שייכים לחייב, אין לו שום זכות קניינית, ההסכם שלי עם הפרקליטות הוא לפנים משורת הדין. לא וויתרנו ולא נוותר. הזכויות האלו אינם של החייב". המשיב 4 מסר כי מתוך ארבע החלקות שהוקצו לו על פי החלטת בית המשפט העליון, שלוש נמכרו בסכום של כ- 700,000 ₪ ואילו לגבי החלקה הרביעית שעליה בנוי בניין, ממתנינים כרגע להחלטות בהליך הפש"ר, תוך שנראה כי מימוש נכס זה יכול להוביל לסילוק חובותיו של המשיב 1 בהליך פשיטת הרגל, וכל סכום שיוותר יועבר ל"קופת החילוט".

15. לאור הדברים שעלו במהלך הדיון בנוגע לרשימת התפוסים ומידת התאמתה לרשימה הקודמת שלגביה ניתנה כבר החלטה, ולבקשת המבקשת לפרק זמן, הוריתי לאחרונה לערוך את ההשוואה הנדרשת בין רשימת התפוסים שהוגשה במעמד הדיון לבין הרשימה הקודמת, ולמסור על כך הודעה מתאימה לבית המשפט. בהקשר הזה הוספתי וציינתי כי "הדעת נותנת כי ככל שקיים תפוס שלא ניתנה לגביו הארכה בהחלטה הקודמת, יהיה צורך בהתייחסות פרטנית [לגביו] ואולי בחידוש הדיון...". בהמשך להחלטות ביניים קודמות, הוריתי על הארכת החזקת התפוסים עד

התייחסויות הצדדים לאחר הדיון בבקשה

16. בהתאם להחלטתי מהדיון, התקבלה ביום 27.9.2023 הודעת המבקשת הודיעה שנערכה השוואה בין הרשימה שהוגשה לעיון בית המשפט במהלך הדיון (במ/1) לבין זו שלגביה ניתנה ההחלטה הקודמת מיום 7.3.2023, ואלו ממצאי השוואה:

א. פריט שמופיע בשורה 71 (מספר 83964251) ברשימה (במ/1) לא הופיע ברשימה הקודמת אולם מדובר בסכום כסף של 200,000 ₪ שהועבר בתאריך 20.12.2022 מחשבונו של סאלח אבו חמדה, ת"ז 60604493 לחשבון משטרת ישראל כתנאי לשחרור רכב הרשום בבעלותו מסוג ב.מ.וו מ"ר 37979102 וזאת במסגרת הליך אחר (ה"ת 30675-03-22). באותו הליך, שהמשיב 1 היה צד לו, צוינה ההסכמה לשחרור הרכב בכפוף להפקדה, כאשר סכום ההפקדה יבטא זכויות של המשיב 1, ויוותר תפוס לצורך חילוט עתידי במסגרת החקירה המתנהלת נגדו. להסכמת הצדדים, שלא הוגבלה לזמן מסוים, ניתן תוקף של החלטה על ידי כבוד השופטת בסול ביום 13.12.2022. ההסכמות וההחלטה צורפו לתגובת המבקשת.

ב. פריט שמופיע בשורה 72 (מספר 84216115) ברשימה (במ/1) לא הופיע ברשימה הקודמת אולם מדובר בתפיסה ברישום של משאית מסוג מרצדס מ"ר 3423989 חלף משאית אחרת, וזאת על דעת הצדדים במסגרת הליך אחר (ה"ת 20494-04-23), בו ניתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים ביום 9.5.2023 שהוא מועד מאוחר ממועד הדיון הקודם בבקשת ההארכה.

ג. פריט שמופיע בשורה 70, שהוא נכס בגוש 201031 חלקה 109 על שם המשיב 1, ברשימה (במ/1) לא הופיע ברשימה הקודמת, והמבקשת ויתרה על הבקשה להמשך החזקתו ברישום.

ד. נכסים בגוש 16628 חלקה 14 (על שם המשיב 1) ובגוש 10044 חלקה 14 (על שם המשיבה 2) לא הופיעו ברשימה (במ/1) אך גם לא בבקשות קודמות להארכת תוקף החזקת התפוסים, אולם המבקשת עתרה להורות על תפיסתם, אף אם הבקשה לגביהם מוגשת באיחור, וזאת לאור כך שהאינטרס הציבורי מחייב זאת, וכן לאור התחזקות החשד הסביר והתרחבות היקף העבירות שמצדיקה את הרחבת היקף התפיסה.

17. כאן המקום לציין, ולמען הסדר הטוב, כי המבקשת הגישה רשימה חדשה ועדכנית להודעתה ואשר סומנה על ידה כ- "נספח ד". השוני בין הרשימות הוא כדלקמן:

א. פריטים מהרשימה שהוגשה בדיון (במ/1) שמספרם 32,34,50,51,52,53,54, שהם שבע המחאות

שנפרעו, הושמטו מהרשימה החדשה ובמקומם התווספו שני פריטים של "כסף" בסכומים של 26,150 ₪ (פריט 65 ברשימה החדשה שצורפה להודעה) ו- 9,000 ₪ (פריט 66 ברשימה החדשה שצורפה להודעה).

ב. פריט מהרשימה שהוגשה בדיון (במ/1) שמספרו 70, שהוא נכס בגוש 201031 חלקה 109 על שם המשיב 1, הושמט מהרשימה החדשה שצורפה להודעת המבקשת לאור הוויתור כאמור על בקשתה להארכת תוקף התפיסה בו.

ג. לרשימה החדשה שצורפה להודעת המבקשת צורפו שני פריטים: פריט 67 בנכסי המשיב 1, שהוא נכס בגוש 16628 חלקה 14 (על שם המשיב 1), ופריט 14 בנכסי המשיבה 2, שהוא נכס בגוש 10044 חלקה 14 (על שם המשיבה 2), ואשר לגביהם עותרת המבקשת כאמור להארכת ההחזקה בהם כדין על אף שלא צורפו בבקשה הנוכחית וגם לא בבקשות הקודמות.

18. לאחר הודעת המבקשת, נמסרה תגובת המשיב 4 ביום 8.10.2023 שבה שב ומסר כי בקשת המבקשת להארכת תוקף החזקת התפוסים, בצורתה הנוכחית, מוסכמת עליו.

19. תגובת המשיבים 1-3 נמסרה ביום 18.10.2023. במסגרת תגובה זו, טענו המשיבים 1-3 תחילה, ולאחר סקירת השתלשלות העניינים, כי החלטת הביניים מיום 22.8.2023 שבה נקבע מועד הדיון ובה הוראה על הארכת המועד להחזקת התפוסים עד מתן החלטה אחרת, ניתנה לאחר שתוקף החזקת התפוסים כבר פקע לפי ההחלטות הקודמות, בדומה למה שקרה גם בעבר. כל זאת, כאשר לבקשה לא צורפה רשימת התפוסים ולכן יש לראות בהחלטה זו כבטלה מעיקרה. צוין כי ההחלטות שקדמו להחלטת ביניים זו והפנו את הבקשה למתן תגובה לא הורו על המשך החזקת התפוסים עד מתן החלטה אחרת. בסוגיה זו נטען עוד כי הסמכות להורות על הארכת החזקת תפוסים גם לאחר פקיעת תוקף התפיסה צריכה להיות מוחלטת במקרים המתאימים ובנסיבות המתאימות בלבד ולא במקרה דנן.

20. המשיבים 1-3 שבו וטענו כי מדובר בבקשה שלישית להארכת תוקף החזקת התפוסים, ובחלוף למעלה משנה וחצי, כאשר המבקשת הצהירה יותר מפעם אחת כי החקירה צפויה להסתיים, וזאת לצד הטענות שהעלו במסגרת התגובה לבקשה ובמהלך הדיון, ועל כן עתרו לדחות את בקשת המבקשת. המשיבים 1-3 ביקשו, לחלופין, כי בית המשפט יורה על קיום דיון נוסף בבקשה לאור הנסיבות המיוחדות של תיק זה. יצוין כי אף במסגרת תגובה זו העלו המשיבים 1-3 הצעה לסיום מוסכם של ההליך.

21. באשר לנושאים הפרטניים שעלו במסגרת הודעת המבקשת, העלו המשיבים 1-3 את הטענות הבאים:

א. הארכת תוקף החזקת סך של 200,000 ₪ שהועבר בתאריך 20.12.2022 מחשבונו של סאלח אבו חמדה לחשבון משטרת ישראל כתנאי לשחרור רכב הרשום בבעלותו מסוג ב.מ.וו מ"ר 37979102 וזאת במסגרת הליך אחר (ה"ת 30675-03-22), כאשר הוסכם כי הסך הנ"ל יישאר תפוס לצורך חילוט עתידי

במסגרת החקירה המתנהלת נגד המשיב 1. נטען כי הפקדה זו באה חלף החזקת הרכב ולכן תוקף החזקתה עומד על מועד פקיעת המועד החוקי להחזקת הרכב, אשר פקע אף הוא, ומשכך אין מקום להיעתר לבקשה הנוכחית בחלוף חודשים ארוכים.

ב. הארכת תוקף החזקת תפיסה רישומית של משאית מסוג מרצדס מ"ר 3423989, אשר נתפסה חלף משאית אחרת, וזאת על דעת הצדדים, במסגרת הליך אחר שנידון מאוחר יותר (ה"ת 20494-04-23). נטען כי לגבי בקשה זו עומדות הטענות שהעלו המשיבים 1-3 בתגובותיהם ובמהלך הדיון.

ג. נכסים בגוש 16628 חלקה 14 (על שם המשיב 1) ובגוש 10044 חלקה 14 (על שם המשיב 2) שלא הופיעו ברשימה (במ/1) ולא בבקשות קודמות להארכת תוקף החזקת התפוסים. נטען כי מדובר בבקשה שאינה מידתית לאור כך שמדובר בנכסים שכלל לא נתפסו כדין לאורך תקופה ארוכה ולא נכללו בבקשות קודמות של המבקשת כלל. המשיבים 1-3 טענו כי התפיסה "המחודשת" של הנכסים הללו אינה דומה למקרה שהובא מהפסיקה כאשר אין מדובר בהרחבה מאוחרת של היקף התפיסה.

22. נוכח הבקשה החלופית של המשיבים 1-3 לקיום דיון, קבעתי בהחלטה בפתקית כי בצל ההכרזה על מצב החירום, ולאחר שהתקיים דיון וניתנה לצדדים האפשרות להשלמת הטיעונים בנוגע לרשימת התפוסים, אין מקום לקיום דיון נוסף בבקשה.

הכרעה

23. בחנתי, בהתאם לדיון, האם המשך החזקת התפוסים משרת תכלית שמשתלבת עם מקור הסמכות לתפיסה והאם ניתן לשחרר את התפוסים, והכל לשם השגת איזון בין תכלית התפיסה לבין זכות הקניין של הפרט (בש"פ 6686/99 עובדיה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2), 464 (22.5.2000); בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.3.2006); בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' סיטבון [פורסם בנבו] (31.10.2007); בש"פ 7992/22 נורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.3.2023)).

24. לצורך ההכרעה בחנתי את ממצאי החקירה, שהגיעה לכלל סיום, ואת עוצמת החשד הסביר שרובץ לפתחם של החשודים, ובהתאם לכך נתתי את דעתי לשאלת הצדקת המשך התפיסה וכן כל אפשרות ל"חלופת תפיסה", בנסיבות.

25. העיון מלמד כי החשד הסביר למעורבות המשיבים 1-3 בעבירות חמורות ובכללן עבירות הלבנת הון, קבלת דבר במרמה, זיוף, עבירות מס ומע"מ וכן עבירות בניגוד לפקודת הפש"ר, הוא בעל עוצמה שאינה מבוטלת, והוא אף התחזק לאור פעולות חקירה שבוצעו בחודשים האחרונים. יצוין כי החשד לביצוע העבירות נחקר על ידי רשויות שונות וכי מדובר בחקירה מסועפת ומורכבת שכוללת חשודים רבים והיקף עבירות במאות מיליוני שקלים. החקירה של הרשויות הללו הסתיימה, ונערכו סיכומים לתיקי החקירה לשם העברתם למחלקה הכלכלית בפרקליטות, כפי שנמסר בצורה מפורשת בדברי המבקשת.

26. בנסיבות אלו, קמה הצדקה מובהקת להמשך הארכת התפוסים, כפי שיפורט להלן, שעה ששווי התפוסים רחוק מלשקף את היקף העבירות שבוצעו על ידי המשיבים 1-3. על כן, ובהמשך להחלטות הקודמות, נכון לאפשר למבקשת להמשיך ולהחזיק את התפוסים ואת צווי המניעה, כאשר בכל הנוגע לתפיסה בעין ובשווי, נחוץ הדבר בכדי לאפשר חילוט עתידי, ככל שיוגש כתב אישום וככל שתהיה הרשעה בדין. הדברים נאמרים גם בשים לב לחלוף הזמן מאז התפיסה, וגם בשים לב לטענות בדבר פקיעת תוקף הצווים בימים בודדים, משלא ניתנו החלטות ביניים בעניין זה. יובהר, כי האינטרס הציבורי מצדיק את הארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי המניעה בהינתן עוצמת החשד, עילות התפיסה והיעדר חלופה ריאלית לתפיסה זו, והכל בשים לב ליחס בין שווי התפוסים ובין היקף העבירות.

27. הארכה זו רלוונטית, מאותם הטעמים, גם לתפיסה הרישומית של משאית מסוג מרצדס מ"ר 3423989, אשר נתפסה חלף משאית אחרת, וזאת על דעת הצדדים, במסגרת הליך אחר שנידון מאוחר יותר (ה"ת 20494-04-23), שאמנם לא נכללה בבקשת ההארכה הקודמת, אך לגביה ניתנה החלטה פרטנית מאוחרת יותר, ונכון לשלבה במסגרת הבקשה הנוכחית להארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי המניעה. למען הסדר הטוב יובהר כי מדובר בפריט 64 בבקשה החדשה שצירפה המבקשת להודעתה. הוא הדין גם לסכומי הכסף שצורפו לרשימה החדשה ואשר באו חלף ההמחאות שנפרעו (פריטים 65-66 לרשימה החדשה שצורפה להודעת המבקשת).

28. בכל הנוגע להארכת תוקף החזקת סך של 200,000 ₪ שהועבר בתאריך 20.12.2022 מחשבונו של סאלח אבו חמדה לחשבון משטרת ישראל כתנאי לשחרור רכב הרשום בבעלותו מסוג ב.מ.וו מ"ר 37979102 וזאת במסגרת הליך אחר (ה"ת 30675-03-22), כאשר הוסכם כי הסך הנ"ל יישאר תפוס לצורך חילוט עתידי במסגרת החקירה המתנהלת נגד המשיב 1, הרי שלא מצאתי לקבל את טיעוני המשיבים 1-3, בשים לב לכך שההסכמות שקיבלו תוקף של החלטה לא ביקשו לקבוע הגבלה מבחינת הזמנים להמשך התפיסה. אכן, על אף שהוראות החוק אינן מגבילות את משך הזמן להארכת התפיסה, קבעה הפסיקה כי יש לתחום את מסגרת הזמנים, בדומה לתפיסה הראשונית, לפרקי זמן מוגדרים, אולם במקרה דנן ההודעה המוסכמת לא נקבה במועד כל שהוא אלא צוין בה כי "מוסכם על הצדדים כי הסכום יבטא זכויות של פלאח עדוי, ויוותר תפוס לצורך חילוט עתידי במסגרת החקירה המתנהלת כנגדו" (ההדגשה הוספה). אף באיזון הכולל, וגם אם תתקבל טענת המשיבים 1-3, ושעה שההחלטה בנוגע לתפיסה זו ניתנה בסוף שנת 2022, הרי שלא ניתן לומר כי הארכת תפיסה זו היא בלתי מידתית, כאשר מנגד חשד סביר בעוצמה לא מבוטלת ועילת תפיסה מובהקת.

29. עם זאת, לא סברתי כי יהיה זה מידתי להורות על תפיסת הנכסים בגוש 16628 חלקה 14 (על שם המשיב 1) ובגוש 10044 חלקה 14 (על שם המשיבה 2) שלא הופיעו ברשימה (במ/1) וזאת מן הטעם הפשוט שנכסים אלה כלל לא נכללו בבקשות קודמות להארכת תוקף החזקת התפוסים והיו אמורים להיות משוחררים מכל תפיסה בהליך הפלילי מזה למעלה משנה. אין לקבל התנהלות זו של המבקשת שמחד טוענת לנחיצות החזקת התפוסים לצורך חילוט עתידי, בהינתן החשד, ומנגד לא כוללת נכסים אלה במספר בקשות שהוגשו. למען הסדר הטוב יובהר כי מדובר בפריט 67 בנכסי המשיב 1 ופריט 14 בנכסי המשיבה 2, בבקשה החדשה שצירפה המבקשת להודעתה וסומנה על ידה כנספח ד'. בהקשר הזה יובהר כי אינני קובע עמדה לגבי תפוסים אלה בהינתן הליך פשיטת הרגל והקניית הנכסים לנאמן, המשיב 4, בשים לב לכך שהלכה למעשה נכסים אלה אינם תפוסים מזה זמן רב, ובשים לב לכך שמדובר בעניין שמתנהל במסגרת הליך אחר.

סוף דבר

30. לאור המקובץ לעיל, אני מורה על המשך החזקת התפוסים שפורטו ברשימה החדשה שצירפה המבקשת להודעתה וסומנה על ידה כנספח ד', למעט פריט 67 ברשימת נכסי המשיב 1, ופריט 14 ברשימת נכסי המשיבה 2. ההארכה ניתנת עד ליום 20.2.2024, ועד בכלל.

31. החלטה זו תועבר לבאי כוח הצדדים תוך שתובהר זכותם לערער עליה. משניתנה החלטה זו שלא במעמד הצדדים, אני קובע כי היא תיכנס לתוקף ביום 5.11.2023.

32. החומרים שנמסרו מטעם המבקשת יוחזרו אליה במעטפה דרך המזכירות.

**ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ד, 27 אוקטובר 2023,
בהעדר הצדדים.**