

ה"ת 51566/08/23 - תמים חליל 2. רומן בולגקוב נגד תחנת משטרה - גבעתיים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 51566-08-23 בולגקוב נ' תחנת משטרה - גבעתיים
ה"ת 26617-08-23 חליל נ' תחנת משטרה - גבעתיים

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי
המבקשים: 1. תמים חליל 2. רומן בולגקוב
נגד
המשיבה: תחנת משטרה - גבעתיים

החלטה

1. בפני בקשות של המבקשים שהוגשו מכח סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"), ליתן החלטה להחזרת אופנים חשמליות אשר נתפסו ע"י המשיבה (להלן: "התפוס"), לידי המבקשים. כל אחד מהמבקשים טוען בבקשתו כי רכש את התפוס בתום לב ועל כן על בית המשפט להחזיר לידי את התפוס.
2. המשיבה בתגובתה השיבה, כי אין לה התנגדות להחזרת התפוס לאחד מהמבקשים. אינה מייחסת חשד לביצוע עבירה לאף אחד מהמבקשים ומאחר והמבקשים טוענים לבעלות על התפוס והמציאו קבלות, הפנתה את המבקשים להגיש בקשה לבית משפט, על מנת שבית משפט יכריע למי עליה להחזיר את התפוס.
3. בדיון שקיימתי היום במעמד הצדדים, חזרו המבקשים על בקשתם כשנימוקי באי כח המבקשים מפורטים בפרוטוקול מהיום והמשיבה חזרה על עמדתה שעל בית המשפט להכריע בבקשה. נציג המשטרה הציג בפני את תיק החקירה. בנוסף, הודיעו ב"כ המבקשים כי אין מחלוקת כי שווי התפוס נכון להיום, עומד על 5,000 ₪.
4. בפסיקה נקבע, כי ככל שקיימת מחלוקת מי בעליו של חפץ אשר המשטרה תפסה ואינה מתנגדת להשיבו, הרי שעל המחלוקת מי בעליו של החפץ, להיות מוכרעת בהליך אזרחי ועל בית משפט אליו מוגשת בקשה, לפי סעיף 34 לפקודה, ליתן החלטה הנושאת אופי זמני, נוכח האפשרות העומדת בפני הטוענים לחפץ תפוס, לפתוח בהליך אזרחי לשם החזרת החפץ התפוס במסגרתו ישמעו ראיות, לרבות חקירות עדים וכיוצ"ב ותנתן הכרעה סופית לעניין הבעלות על החפץ התפוס.
5. **הכרעה:**

א. מדוח הפעולה של השוטר שושה אברהם עולה כי מבקש 1 התקשר למשטרה ביום 15.7.23 וטען כי התפוס נגנב ממנו לפני כחודש וחצי ושהוא ראה בעת שהתקשר למוקד המשטרה, חשוד רוכב על התפוס, שאותו הוא מזהה לפי סימנים וביקש מהמשטרה להגיע למקום. המשטרה הגיעה למקום עיכבה

את מבקש 2, לאחר שמבקש 1 הצביע על מבקש 2 כחשוד שגנב את אופניו, ותפסה את התפוס. מבקש 2 טען כי רכש את התפוס. המבקשים טענו בפני השוטרים כי יש להם קבלות להציג וכי רכשו את התפוס כדין. מהודעת מבקש 1 במשטרה מיום 15.7.23 עולה כי טען בהודעתו כי התפוס נגנב ביום 25.4.23 ולא הגיש תלונה במשטרה. עוד עולה כי בהודעתו טען כי קנה את התפוס ב 2.1.23. התפוס עלה 7,500 ₪, שילם 5,000 ש"ח במזומן ואת היתרה במזומן. הציג קבלה בפני החוקרת וטען כי יש סימנים ייחודיים לתפוס. מהודעת המבקש 2 מיום 15.7.23 עולה כי טען בהודעתו כי קנה מידיד בשם איציק בנדה (להלן: "איציק") כלשונו, "לפחות 3 אופניים חשמליות", במועדים שונים במהלך השנה. התפוס הינו הקניה השלישית שלו מאיציק. מדובר באופניים חשמליות חדשות ושילם עבור התפוס כ - 7500 ₪, במספר תשלומים עוקבים, של 1 500 ₪ באשראי, ו- 1000 ₪ במזומן, וימציא קבלות.

עוד עולה מחומר חקירה ומנספחים שצורפו לבקשה כי מבקש 1 המציא קבלה על סך 6,000 ש"ח על רכישת אופניים חשמליות ללא מספר שילדה מיום 2.1.23 ומבקש 2 המציא מספר קבלות מחודשים מאי, יוני, יולי 2023 על תיקון אופניים חשמליות ללא מספר שילדה, רכישת סוללה ותיקון כללי וכן הציג ומכתב מעסק ששמו "בנדה בייק" ממכירת אופניים החתום על ידי איציק למשטרה מיום 16.7.23 בו נכתב כי מבקש 2 רכש ממנו אופניים חשמליות חדשות, ללא פירוט מועד הרכישה מס' שילדה וכיוצ"ב.

6. מבלי לקבוע מסמרות הגעתי לכלל מסקנה, לאחר שעיינתי בתיק החקירה, במסמכים שהוצגו ושקלתי את טיעוני הצדדים, כי ככל שמדובר בשלב זה, ובבקשה לפי סעיף 34 לפקודה, יש להעביר את החזקה בתפוס למבקש 1, אשר לאור סימנים ייחודיים זיהה לטענתו, את התפוס, ואשר הציג קבלה על רכישת אופניים חשמליות וזאת כשמנגד, מבקש 2 לא טען להעדר סימנים בתפוס וכשלא ניתן להסיק מהקבלות שהציג וממכתב של איציק, שרכש את התפוס, ובכפוף למילוי תנאים שיפורטו להלן:

א. המבקש 1 יפקיד 5000 ש"ח בבית המשפט השלום בתל אביב, אשר בהעדר החלטה אחרת, יוחזרו למבקש 1 בתום 180 יום מהיום.

ב. נאסר על מבקש 1 לבצע כל עסקה בתפוס בין בדרך של מכירה ובין בכל דרך אחרת, וזאת במשך 180 יום מהיום או עד להחלטה אחרת של בית משפט, הכול לפי המוקדם.

זכות ערר כחוק .

ניתן עיכוב ביצוע על החלטה עד ליום 10.10.2023.

תיק החקירה ימצא בלשכתי. ק החקירה ימלשכתי

512 תיק הח

המזכירות תשלח בדחיפות החלטתי לב"כ הצדדים .

ניתנה היום, ב"ג תשרי תשפ"ד, ב28 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.