

## ה"ת 54773/03/14 - מתכות טמרה למסחר בע"מ ח.פ., מחמוד המאם גאנם אבו אל היג'א נגד משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 54773-03-14 מתכות טמרה למסחר בע"מ ואח' נ' משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף  
- חיפה  
תיק חיצוני:  
בפני כב' השופטת איילת הוך-טל  
המבקשים  
1. מתכות טמרה למסחר בע"מ ח.פ. 514168869  
2. מחמוד המאם ת.ז. 026169508  
3. גאנם אבו אל היג'א ת.ז. 025878638  
נגד  
המשיבה  
משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

### החלטה

1. לפניי בקשה להחזרת תפוס.
2. המבקשים עותרים להשבת המחאות דחויות, או שווי ערכן הכספי של המחאות שכבר נפרעו, בהיקף כולל של כ 280,000 ₪.
3. מדובר בהמחאות אשר נתפסו על ידי משטרת ישראל במהלך חודש נובמבר 2013 במסגרת חקירת הונאה המיוחסת לעוררים, יחד עם אחרים.
4. במסגרת הבקשה הנוכחית עותרים המבקשים ל"אישור הסדר פשרה" אשר לדבריהם גובש במסגרת דיון בערר שהתנהל בנושא זה וכפי שיפורט להלן.
5. על מנת להבין מקורה של הבקשה דנן, יש להיזקק לרקע העומד ביסודה בקצרה.
6. בקשה קודמת בנוגע להמחאות דנן נדונה בפני כב' השופט קוטון במסגרת ה"ת 53947-01-14.
7. במסגרת החלטתו מיום 20.2.14 קבע בית המשפט כי לאחר שעיין בחומר החקירה, שוכנע כי זה טומן בחובו ראיות המקימות חשד סביר כבד ביותר לביצוע עבירות מרמה חמורות, כמו גם עבירות בניגוד לחוק איסור הלבנת הון ועבירות על דיני המסים. לפיכך, לאור כוונת המשיבה לבקש את חילוט שווי הכספים נשוא ההמחאות בבוא העת, ולנוכח העובדה שהכסף שומר על ערכו לאור החלטה המורה על הפקדתו בחשבון בנק של האפוטרופוס הכללי, נקבע כי אין מקום להשיב את ההמחאות למבקשים.
8. על החלטת בית המשפט הוגש ערר בע"ח 6824-03-14.
9. הערר נדון בפני כב' השופט טובי אשר דחה את הערר בהחלטה מיום 13.3.14.

עמוד 1

10. במישור הראייתי נקבע כי קיימת תשתית ראייתית המקימה למעלה מחשד סביר לביצוע המעשים המיוחסים למבקשים, זאת במסגרת פרשת הונאה מתוככמת ומסועפת בגינה מתנהלת חקירה מאומצת ומורכבת.
11. במישור המשפטי ובאיזון בין האינטרסים השונים העומדים לדין לצורך הכרעה בבקשה להחזרת התפוסים, נתן בית המשפט דעתו לאפשרות של המצאת בטוחה שוות ערך והולמת אחרת מצד המבקשים כתנאי להחזרת חלק מההמחאות או שווין על מנת למזער את הפגיעה בפרנסת המבקשים. המבקשים הודיעו כי אין בידם להמציא בטוחה שכזו.
12. מההחלטה עולה כי לאחר הדין הודיעו המבקשים כי עלה בידם לאתר רכב ששווי כ 230,000 ₪ אשר יכול לשמש בטוחה הולמת. בית המשפט הורה להן לקבל עמדת המשיבה. תגובת המשיבה הפנתה את בית המשפט לעובדה שמדובר ברכב מעוקל לטובת צד שלישי וכי בעליו הרשום ברישיון שהוצג מטעם המבקשים אינו בעליו בפועל בהתאם לפלט עדכני של בעלויות ברכב.
13. משכך, בית משפט של ערעור דחה את הבקשה בעניין זה והותיר את הכרעתו לעניין דחיית הבקשה כאמור, על כנה.
14. במסגרת הבקשה שלפניי, הודיעו המבקשים, בהגנות, כי הגישו בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי דלעיל.
15. במסגרת הדין בפניי הודיע ב"כ המבקשים כי הדין בבקשה קבוע ליום 30.4.14 בפני כב' השופט מלצר.
16. המשיבה טוענת כי די בכך להוות טעם לדחיית הבקשה הנוכחית על הסף עד להכרעה בבקשה התלויה ועומדת בבית המשפט העליון. בנוסף, סבורה המשיבה כי יש לדחות את הבקשה גם לגופה בהיעדר כל "הסדר" בין הצדדים לעניין קבלת בטוחה לצורך השבת התפוסים ומאחר וברי כי שווי בטוחה מסוג רכב הולך ופוחת עם חלוף הזמן, כך שאינה יכולה לשמש מענה הולם להשבת כספים בערך ריאלי.
17. המבקשים סבורים כי אין קשר בין בקשת הרשות לערער התלויה ועומדת בבית המשפט העליון לבין בקשתם הנוכחית להשבת ההמחאות.
18. לטענתם, בהמשך לאפשרות שהועלתה בבית המשפט המחוזי להעמיד בטוחה כלשהי לצורך שקילת אפשרות להשבת התפוסים, עלה בידם להציג כעת בטוחה בדמות רכב, נקי מכל חוב בשווי 230,000 ₪, כאשר בעל הרכב מוכן להעמידו כבטוחה להחזרת ההמחאות.
19. לכן, לדידם, מדובר בהצעה עצמאית שצריכה להיבחן לגופה בצד הדין שצפוי להתנהל במקביל בנושא בקשת רשות הערעור התלויה ועומדת.
20. אין בידי לקבל את האבחנה שיוצרים המבקשים בין הבקשה המונחת לפניי לבין בקשת הרשות לערער הצפויה להידון בבית המשפט העליון.
21. החלטת בית המשפט המחוזי במסגרת ע"ח 6824-03-14 טומנת בחובה התייחסות גם להצעת המבקשים להעמיד בטוחה אחרת כנגד החזרת התפוסים ודוחה אפשרות זו מהטעמים המנויים בהחלטה.

22. יש לציין כי לא מדובר ב"הסכמה" כלשהי אלא בהצעה לבטוחה מסוימת שניתנה מצד המבקשים, נדחתה מצד המשיבה ונבחנה ונדחתה אף על ידי בית המשפט. לכן, ניסיון המבקשים להציג את הצעתם כעת כמעין "אישור להסדר פשרה" אינו מתיישב עם העובדות.

23. התנהלות בשני מסלולים - האחד הגשת בקשת רשות ערעור לעליון והשני הצעת בטוחה אחרת לצורך החזרת התפוסים - אינה ראויה, גורמת לכפל התדיינות ובבוא העת עלולה להוביל אף למתן החלטות סותרות.

24. לכן, לטעמי, דין הבקשה להידחות עד למיצוי זכותם של המבקשים במסגרת בקשתם התלויה ועומדת בבית המשפט העליון, זאת בפרט בשים לב למועד הקרוב הצפוי לדיון שם ועל מנת למנוע מצב בו החלטה בבקשה דנן למעשה תהווה "עקיפה" לא ראויה של הכרעה בבקשת הרשות לערער התלויה ועומדת.

25. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ב ניסן תשע"ד, 22 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.