

ה"ת 7839/11/23 - שעבי אדיב נגד באמצעות דימא סקליאר, מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ה"ת 7839-11-23 שעבי נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 307870/2023

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מבקש באמצעות עו"ד בלהה שעבי אדיב
מצגר ועו"ד שאול אסייג
נגד
משיבה באמצעות דימא סקליאר מדינת ישראל
החלטה

1. בפני בקשה להחזרת תפוס שהגיש המבקש לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969. זאת לאחר שאופנוע בבעלותו, מסוג ב.מ.וו. שמספרו 4648555 נתפס על ידי משטרת ישראל.
 2. האירוע הוא מיום 14.7.23 והאופנוע תפוס החל מיום 20.7.23. כתב אישום עדיין לא הוגש.
 3. ביום 20.11.23 הוגשה בקשה ראשונה להחזרת תפוס במסגרת ההליך וביום 7.12.23 התקיים דיון בבקשה. בהחלטתי מיום 13.12.23, לאחר שעיינתי בתיק החקירה ושקלתי טיעוני הצדדים, דחיתי הבקשה. בהחלטתי קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה שבאמצעות הרכב התפוס בוצעו לכאורה עבירות של נהיגה במהירות של 236 קמ"ש לפני הפחתה, אי ציות להוראות שוטרים, חציית צומת באור אדום, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ללא לוחית זיהוי ושיבוש הליכי חקירה. כן קבעתי כי בהינתן חומרת המקרה קיימת מסוכנות גבוהה. הבקשה להחזרת התפוס נדחתה, נוכח הצורך בהשלמת פעולות חקירה, האפשרות שיהא דרוש כראיה בהליך והסיכוי שיחולט במקרה של הגשת כתב אישום. לצד אלה ציינתי כי נוכח חשד להעדר לוחית רישוי באירוע קיים חשש ממשי להברחת הרכב וכן בנסיבות העניין קיים חשש ממשי כי ברכב יבוצעו עבירות תעבורה נוספות ועל כן יש לדחות הבקשה.
 4. כעת, בחלוף כשלושה חודשים הגיש המבקש בקשה שנייה להחזרת תפוס.
- לטענת המשיבה לתפיסת האופנוע תכלית מרכזית אחת - שימוש בתפוס כראיה בהליך משפטי בשל העבירות שבוצעו בו. המשיבה מציינת כי החשוד בביצוע העבירות, אחיו של המבקש, הכחיש הנהיגה ברכב באירוע והשימוש בו. עוד ציינה המשיבה כי בבוקר יום הדיון הסתיימה פעולת החקירה האחרונה בתיק, קבלת סרטוני היחידה האווירית, וכעת התיק יועבר לתביעה להגשת כתב אישום. נציג המשיבה ציין בדיון כי חל עיכוב בקבלת הסרטונים נוכח אישורים משפטיים שנדרשו. בעניין זה יצוין כי נציג המשיבה ציין בדיון קודם כי חל עיכוב נוכח טעות בהעברת התיק לשלוחת תביעות חיפה במקום לשלוחת תביעות עכו.

5. על בית המשפט להכריע בסוגיה זו תוך איזון בין האינטרסים השונים העומדים על הכף.

שקלתי את הפגיעה בזכויות המבקש מחד גיסא, ואת חומרת העבירות שבוצעו ברכב ואת התכלית הראייתית הדורשת את המשך התפיסה, מאידך גיסא.

כעולה מחומר החקירה לכאורה אחיו של המבקש, איוב שעבי, נהג באירוע ברכב התפוס. כך גם טוענת ב"כ המבקש. איוב שעבי בחקירותיו תחת אזהרה מכחיש הנהיגה ברכב והשימוש בו.

בנסיבות בהן הנהג החשוד כופר בנהיגה ובעצם השימוש באופנוע, האופנוע מהווה ראיה מרכזית בתיק. ככל שיוגש כתב אישום יתכן שאף הנהג החשוד יבקש לבחון את האופנוע ככל שתתעורר מחלוקת האם האופנוע התפוס הוא האופנוע שנצפה על ידי השוטרים ונראה בסרטונים. שחרורו של האופנוע בשלב זה עלול לסכל אפשרות זו.

אפנה בעניין זה לע"ח (מחוזי חי') 28076-12-23 **יונס נ' מדינת ישראל** (17.12.23) (להלן - עניין יונס) שם הוגש נגד אחיו של המבקש כתב אישום שמייחס לו עבירות של נהיגה בקלות ראש באופנוע באופן שמסכן את משתמשי הדרך ועבירות נלוות, ונקבע כי אין מקום לשחרר האופנוע שמהווה ראיה מרכזית בתיק המטעם שהנאשם כופר בקשר שבין האופנוע לביצוע חלק מהעבירות שמיוחסות לו, וכי שחרור האופנוע עלול לסכל את אפשרות בירור העובדות.

אשר להצעת ההגנה לשחרר האופנוע בחלופה כספית - במצב הדברים שלפני, כשהרכב דרוש כראיה בהליך, הרי במקרה שהאופנוע יעלם יתכן שיעלה קושי לנהל התיק העיקרי. ראו לעניין זה דברי בית המשפט בעניין יונס, שם נקבע כי שחרור האופנוע בתנאים, כגון, הפקדת ערבויות ואיסור דיספוזיציה, לא יסייע, שכן לא ניתן בדרך זו להבטיח את שמירתו כראיה בתיק ויש חשש כי הרכב ייגנב או יינזק בתאונת דרכים וכך לא תתאפשר הצגתו כראיה בתיק.

במקרה שלפני כעולה מחומר החקירה הרכב נמדד בנהיגה במהירות מופרזת ונמלט מהשוטרים תוך חציית צומת באור אדום ובהעדר לוחית רישוי, כשבתום האירוע הועלם. בנסיבות אלה קיים חשש ממשי להברחתו כך שלא תתאפשר הצגתו כראיה בתיק.

שקלתי את טענת הסנגורית לשיהוי של כשמונה חודשים שנגרם למבקש כשבכל פרק זמן זה רכבו תפוס ועדיין לא הוגש כתב אישום נגד הנהג החשוד, אולם במכלול הנסיבות, חומרת העבירות שבוצעו באמצעות הרכב, הצורך בתפיסת הרכב לתכלית ראייתית, כשמקורו של השיהוי לטענת המשיבה הוא הצורך בהשלמת פעולות חקירה בתיק, והצהרת המשיבה בדיון האחרון כי כעת יועבר התיק לתביעה לצורך הגשת כתב אישום, אני סבורה כי על אף השיהוי שחל במקרה שלפני יש הצדקה מבחינה ראייתית לתפיסת החפץ ועל אינטרס הציבור לבירור האמת לגבור על האינטרס האישי של המבקש בקניינו.

בהינתן חשש ממשי להברחת הרכב, אני סבורה כי לא קיימת חלופה אחרת שפגיעתה במבקש פחותה ושניתן להגשים באמצעותה את מטרת תפיסתו של האופנוע, ולפיכך אין להורות על החזרת התפוס.

לפיכך, הבקשה להחזרת התפוס נדחית.

עם זאת, בהינתן השיהוי שחל בחקירה ונוכח הצהרת המשיבה בדיון כי הושלמו פעולות החקירה בתיק, ככל שלא יוגש

כתב אישום בתוך 30 יום מהיום, יהא רשאי המבקש להגיש בקשה להחזרת תפוס נוספת ובית המשפט ישקלה בהתאם.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ל' אדר א' תשפ"ד, 10 מרץ 2024, בהעדר
הצדדים.