

ה"ט 1118/03/17 - ח ס נגד א ס, ס, מ, ס, ר ס

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 1118-03-17 ס נ' ס ואח'

לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף

המבקש ח ס

נגד

המשיבים

1. א ס

2. ס ס

3. מ ס

4. ר ס

פסק דין

1. בפניי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 1.3.17 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים

דיון במעמד הצדדים.

2. משיב מס' 1 הוא דודו של המבקש מצד אביו, משיבים מס' 2 ו- 3 הם בניו של משיב מס' 1 ומשיבה מס' 4 היא כלתו של משיב מס' 1.

3. המבקש טוען כי באירוע שאירע לפני מספר ימים, התקשרה אליו אחותו וביקשה ממנו שיגיע לביתה כי שוטרים הגיעו לביתה כדי לעשות חיפוש. ביציאתו מהבנין תקף אותו משיב מס' 1 בידיים בנוכחות השוטרים שהיו במקום, ואף תפס מקל או אלה וניסה לתקוף אותו. השוטרים הפרידו ביניהם, ולקחו ממנו את המקל, ואף נלקח לחקירה. האירוע תועד בשלושה סרטונים שהוצגו בפניי.

4. משיב מס' 1 מודה למעשה באירוע, אלא שטוען כי דחף את המבקש בעקבות כך שהמבקש קילל אותו. הוא עוד טען כי המבנה בבעלותו, וכי הוא עותר לאסור על המבקש להיכנס לבניין. אומנם המבקש גר באותו מבנה אך יש לו כניסה נפרדת, ועדיף כי לא ייכנס לאותה כניסה של המשיבים עד לרגיעת הרוחות.

בעניין זה טוען המבקש כי אחותו שנשואה לאחד מבני משיב מס' 1 מתגוררת באותו מבנה וכי בית אחותו, הוא בבעלותה של אחותו, ומותר לו להמשיך לבקר אותה.

5. משיבים מס' 3 ו- 4 לא התייצבו לדיון שהתקיים היום. משיב מס' 2 התייצב וטען כי לא נטענה כנגדו כל טענה.

עמוד 1

6. לאחר ששמעתי את העדויות וצפיתי בסרטונים שוכנעתי כי יש להיעתר לבקשה כנגד משיב מס' 1. הוכח בפניי כי משיב מס' 1 תקף פיזית את המבקש יותר מפעם אחת, אף בנוכחות השוטרים שנכחו במקום. הנימוק לתקיפה אותו מספק המשיב אינו משכנע, ואיני מאמינה למשיב כי המבקש קילל אותו באותו מעמד או התגרה בו.
7. באשר למשיב מס' 2, לא נטען או הוכח מאומה נגדו. לא בתצהיר שצורף לבקשה ולא בעדותו של המבקש עלתה נגד משיב מס' 2 כל עילה למתן צו נגדו. לא נטען לגביו כי איים או תקף או הטריד את המבקש בצורה כלשהי, ולכן דין הבקשה נגדו להידחות.
8. באשר למשיבים מס' 3 ו-4 אני מקבלת את הבקשה בהעדר התייצבות מטעמם.
9. באשר לאיסור כניסת המבקש למבנה בו מתגוררים המשיבים, לא ניתן להיעתר לבקשה, הן מהטעם שלא הוגשה בקשה כלשהי מטעם המשיבים כנגד המבקש, והן מהטעם שקיימת טענה לבעלות אחרת של המבקש בחלק מהמבנה. בכל אופן אינני מתיימרת במסגרת התיק הנדון להכריע בעניין בעלות או חזקה במבנה בו מתגוררים בעלי הדין.
10. לסיכום, אני קובעת כי הצו שניתן ביום 1.3.17 ימשיך להיות בתוקף כנגד משיבים מס' 1, 3 ו-4 עד יום 1.6.17.
- הבקשה כנגד משיב מס' 2 נדחית.

ניתן היום, י' אדר תשע"ז, 08 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.