



ה"ט 11537/12/22 - סוזאן אבו ליל נגד אחמד חביבאללה

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 11537-12-22 אבו ליל נ' חביבאללה
לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף
המבקשת
סוזאן אבו ליל
נגד
אחמד חביבאללה
המשיב

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 6.12.22 ניתן צו במעמד צד אחד, וביום 20.12.22 התקיים דיון במעמד הצדדים.
2. המשיב הוא יו"ר מועצה מקומית עין מאהל והמבקשת עבדה שם עד לא מזמן כמנהלת היחידה לטיפול בנוער.
3. המבקשת טוענת כי ביום האירוע גירש אותה המשיב מבניין המועצה תוך דחיפתה פיזית מחוץ לבניין עם ידיו וצעקות מצדו בפני עובדי המועצה השונים.
4. המשיב מכחיש את טענות המבקשת וטען כי הוא אכן אמר לה באותו יום "עופי מפה" אך לא נגע בה כלל עם ידיו. הוא פירט בעדותו כי היחידה בה עבדה המבקשת נסגרה ע"י משרד החינוך עוד ביום 4.9.22 בישיבה בה נכחה המבקשת והיא יודעת כי אין לה יותר מה לעשות במועצה. הוא ניסה לעזור לה ולהמשיך לשלם לה משכורת על חשבון ימי החופשה שלה, אלא שהמבקשת לא שיתפה פעולה ולא הגישה את המסמכים הנדרשים למועצה.
5. המשיב טוען כי מאז יום 4.9.22 ממשיכה להגיע המבקשת לבניין המועצה ללא מטרה מספר פעמים בשבוע, לצלם אנשים, לשלוח מכתבים למשרד הפנים, למשרד האוצר, למשרד החינוך, תוך העלאת טענות מטענות שונות כנגד המועצה להתנהלות לא תקינה, לא ראויה, תוך העסקת מקורבים של ראש המועצה או המנכ"ל של המועצה.
6. המבקשת טוענת כי לא שולם לה שכר מחודש 9/22, טוענת להתנהלות לא ראויה של אנשי המועצה, להעדפות של קרובי משפחתם, לאי סדרים בניהול המועצה, וכי המשיב התייחס אליה בצורה כזו לאחר שהיא חשפה כאמור את אי הסדרים במועצה מול גופי הממשלה השונים.



7. לאחר שעיינתי בבקשה, שמעתי את עדויות הצדדים, וחקירותיהם הנגדיות ע"י ב"כ הצדדים, וכן לאחר ששמעתי את סיכומי הצדדים, אני קובעת כי המשיב לא הטריד את המבקשת במובן של "הטרדה מאיימת" כהגדרת מונח זה בחוק למניעת הטרדה מאיימת.

8. בסעיף 2 לחוק הוגדרה מטרדה מאיימת כדלקמן:
מהי?

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;

(2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;

(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

(4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;

(תיקון)

(5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי חוק הגבלת שירותי שמירה בבתים משותפים, התשס"ט-2008".
9. בנסיבות בהן היחידה בה עבדה המבקשת נסגרה עוד מיום 4.9.22, הרי נוכחותה של

המבקשת בבנייני המועצה מדי יום, תוך צילום הנוכחים והעלאת טענות כנגד המועצה, לא היה לה מקום, וככל שיש בפיה של המבקשת טענות כנגד אי סדרים בפעולת המועצה, או כנגד התנהלות העניינים במועצה, פתוחות בפניה כל הדרכים החוקיות לפעול בהתאם, אך התייצבות בבניין המועצה מדי יום הוא לא אחד מהם. הדברים נאמרים מבלי לקבוע מסמרות בעניין, במיוחד לאור ההליך שמתנהל במקביל בין המבקשת למועצה בבית הדין האזורי לעבודה, אשר לו הסמכות להכיר בכל המחלוקות בין הצדדים במסגרת יחסי עובד מעביד.

10. חרף טענתה של המבקשת כי המשיב דחף אותה פיזית עם ידיו מחוץ למועצה בפני אנשים ועדים, היא לא טרחה לזמן אף אחד מהעדים הנטענים לבוא להעיד כדי לתמוך בגרסתה.

11. נטל ההוכחה מוטל על המבקשת להוכיח כי המשיב דחף אותה פיזית עם ידיו מחוץ לבניין המועצה, דבר שבהחלט יכול להיחשב כהטרדה מאיימת על פי ההגדרה דלעיל, אך טענה זו לא הוכחה, לאור ההכחשה של המשיב, כשלא מצאתי להעדיף את גרסת המבקשת על פני גרסת המשיב.

12. המבקשת לא הצליחה למעשה להוכיח כי מצדו של המשיב קיים חשש או חשד כי יפעל להטרידה או לאיים עליה בעתיד כדרישת סעיף 2(א) לעיל, ולמעשה הוכח ההפך, שהמשיב לא רוצה לראות יותר את המבקשת בעתיד.

13. המבקשת גם לא הוכיחה אף אחת מהחלופות שבסעיף 2(ב) דלעיל היות ולא טענה כי המשיב בולש אחריה או מתחקה אחר תנועותיה או מאיים עליה או פוגע ברכושה או עומד על יצירת קשר איתה, עמוד 2



כאמור לעיל.

14. אומנם הביטוי "תעופי מפה" בו הודה המשיב בפניי הוא לא נעים למשמע אוזנים, והמשיב יכול היה לבקש מהמבקשת לעזוב את בניין המועצה בצורה עדינה יותר, אך אינו מהווה הטרדה מאיימת. בנסיבות העניין, מסקנתי היא כי המשיב לא הטריד את המבקשת בהטרדה מאיימת, ואין בסיס סביר להניח כי יטריד אותה בעתיד.

15. לסיכום, אני מורה על ביטול הצו שניתן ביום 6.12.22 ומורה על דחיית הבקשה. לפני
משורת הדין איני עושה צו להוצאות.

המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ט כסלו תשפ"ג, 23 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.