

## ה"ט 1558/05/14 - א י ל נגד ש צ

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 1558-05-14 ל נ' צ

בפני מבקשים נגד משיבים  
כב' השופט מוחמד חאג' יחיא  
א י ל  
ש צ

### החלטה

(1) ענייננו בבקשה של המשיב לבטל את החלטת בית המשפט מיום 2.5.14 (מפי כבוד השופטת רנר-צביאלי) שבה הורה על מתן צו למניעת הטרדה מאיימת, על-פי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "**חוק מניעת הטרדה מאיימת**" או "**החוק**"), והאוסר על המשיב, או מי מטעמו, ליצור כל קשר עם המבקש, להטריד אותו או לאיים עליו וכן להתקרב למרחק הקטן מ-10 מטר מדירת המבקש ב וחצר הבית. באותה החלטה נקבע כי הצו יעמוד בתוקף 180 יום.

(2) יוער, כי הבקשה הוגשה ביום 1.5.14, ובו ביום הורה בית המשפט על קיום דיון במעמד שני הצדדים ביום 2.5.14, בשעה 12:00. לדיון ביום 2.5.14 לא התייצב המשיב וניתן הצו האמור. דיון במעמד שני הצדדים לדיון בבקשה לביטול הצו שניתן במעמד צד אחד, התקיים לפני ביום 23.6.14.

(3) תחילה למחלוקת בין הצדדים לעניין אי-התייצבותו של המבקש לדיון בבית המשפט שהיה קבוע ליום 2.5.14.

(א) המשיב טוען, כי ביום 1.5.14 בשעה 14:40 לערך שוחח עמו אדם בשם יצחק שהודיעו כי ביום למחרת 2.5.14 מתקיים דיון בבית המשפט בעניינו של המבקש. המשיב טוען, כי משלא קיבל זימון כדון ומשסירב המודיע לו בטלפון להזדהות לפניו, וכן לאחר עצה משפטית שקיבל - לא התייצב לדיון במועדו. המשיב טוען, כי רק ביום למחרת (2.5.14), בשעה 12:40, קיבל הודעה טלפונית הכוללת את החלטת בית המשפט, ובשעה 14:00 כבר התייצב לפני הרב דב ליאור, הרב של קריית ארבע, לדיון בוררות בין הצדדים בפלוגתא ביניהם זאת לבקשת המבקש לקיום בוררות לפניו (סעיף 13 בתצהיר של המשיב). המשיב טוען, כי לדיון הבוררות האמור, לא התייצב המבקש.

(ב) מנגד, טוען המבקש כי ביום 1.5.14 בשעה 14:15 שלח למשיב את המסמך המודיע לו שיש דיון בבית המשפט, זאת באמצעות מכשיר הפקסימיליה מחדר לשכת עורכי הדין בבית המשפט. המבקש טוען, כי צירף את הבקשה ואת הפרוטוקול. עוד טוען המבקש, כי עורך-דין שנכח בחדר האמור שוחח עם המשיב והודיעו בדבר מועד הדיון. לשאלת בית המשפט בדיון מיום 2.5.14 מדוע המבקש עצמו לא שוחח עם המשיב, הוא השיב כי לא רצה לדבר עם מי שמאיים עליו. המבקש טוען, כי הליך הבוררות הוטען לא התחיל.

(4) אכן, יש לתמוה מדוע לא פנה המשיב למזכירות בית המשפט או למרכז המידע של הרשות השופטת, לאחר שיחת הטלפון הנטענת, בכדי לברר באם אכן קבוע דיון כלשהו בעניינו בבית משפט השלום בירושלים ביום 2.5.14, זאת גם בשים לב לעובדה כי יום 2.5.14 היה יום שישי, וככלל, לא נקבעים בו דיונים רבים.

חרף זאת, לאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים לעניין אי-התייצבותו כאמור של המשיב לדיון ביום 2.5.14, באתי לכלל מסקנה, כי בדין לבטל את החלטה שניתנה במעמד צד אחד, זאת שכן אף שיש ממש בטענות המבקש לעניין התנהלות המשיב בכל הנוגע לנושא אי-התייצבותו לדיון, הרי משעה שכבר ניתנה תשובה (במסגרת כתב הבקשה) מטעם המשיב ובה כלולים טעמים בעלי משקל לעניין אי-התייצבותו, זאת לצד טיעוני לגוף הבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, ראוי בנסיבות העניין, ולאחר שקילת השיקולים הרלבנטיים, ביניהם: זכותו של בעל-דין להסתמך על החלטה שניתנה לטובתו מחד גיסא, ומאידך גיסא ליתן לבעל-הדין שכנגד יומו לפני בית המשפט - ראוי בנסיבות אלו, כי לכל צד יינתן לו יומו לפני בית המשפט וכי יתאפשר לבית המשפט לדון ולברר את כלל הטענות המונחות לפניו לגופן, באופן סדור ושלא במעמד צד אחד. על כן, מתקבלת בזאת הבקשה לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד ומתבטל בזאת הצו מיום 2.5.14.

(5) לגוף הבקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מדבריהם במהלך הדיון לפניי, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים, נחה דעתי כי בדין לדחות את הבקשה למתן צו, זאת לאחר ששוכנעתי כי הבקשה למניעת הטרדה מאיימת אינה המסגרת המשפטית הנכונה לביור הפלוגתא שבין הצדדים.

(6) מטיעוני הצדדים לפניי, שוכנעתי כי הבקשה האמורה הוגשה על רקע סכסוך אזרחי-מינהלי בין המבקש לבין ועדת הקבלה של היישוב בו נמצאת דירתו נשוא הבקשה. בפרט, כפי שהתרשמתי מדברי הצדדים, מקור הסכסוך הנו השכרת דירתו האמורה של המבקש לדייר אחר, זאת ללא קבלת רשות ועדת הקבלה של היישוב, מראש, לפי נהלי היישוב מכוח ההסכם עם ההסתדרות הציונית העולמית, זאת כפי שנטען מפי המשיב. עוד עולה, כי בעטיה של השכירות האמורה, הוחלט במזכירות היישוב לנתק את חיבור המים לנכס.

(7) מדברי הצדדים ומהתמונה הכוללת שהונחה לפניי, מדובר בסכסוך אזרחי-מינהלי כאמור וכי אין הוא נכנס למסגרת חוק מניעת הטרדה מאיימת. יוער עוד, כי מהחומר שהונח לפניי, המשיב הנו עובד שכיר

ביישוב וכי ההחלטה בדבר ניתוק חיבור המים ניתנה בתיאום עם מזכירות היישוב. בנוסף, המשיב טען לפניי שהחל הליך בוררות כאמור, בין הישוב לבין המבקש. על טענה זו השיב המשיב כאמור, כי הבוררות לא התחילה.

(8) אשר על כן, הבקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, נדחית.

בנסיבות העניין, אין חיוב בהוצאות.

### **המזכירות - להמציא החלטתי זו לצדדים בדרך המקובלת.**

ניתנה היום, ג' תמוז תשע"ד, 01 יולי 2014, בהעדר הצדדים.