

## ה"ט 16561/06/23 - יהודה צדקה נגד משה מזרחי

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 16561-06-23 צדקה נ' מזרחי

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקש	יהודה צדקה
נגד	
המשיב	משה מזרחי
	ע"י ב"כ עו"ד יוסי רוטרמן

### החלטה

- מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן גם: "החוק"). דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 7.6.2023. דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 8.6.2023.
- כפי שעלה בדיונים, מדובר בקרובי משפחה (שניהם נשואים לאחיות) וגם שכנים במגוריהם. עוד התברר כי הבקשה הוגשה על רקע סכסוך גירושין שנוגע למבקש.
- המבקש טוען בין השאר ובעיקר, כי ביום 30.5.2023 הגיע המשיב אל ביתו. שם הוא תקף אותו באלימות קשה (לדבריו: "דפק לי אגרוף לפרצוף" - ש' 13, ע' 1) והמשיך להרביץ לו בתוך הבית. גם לאחר התקיפה המשיך המשיב לאיים עליו. המבקש טוען כי הוא חושש לחייו מאחר והם גרים ולומדים באותה שכונה והמשיב הוא אדם אלים מאוד.
- המשיב טוען מנגד, בין השאר ובעיקר, כי בינו לבין המבקש קיימת היכרות מוקדמת והיו ביניהם שיחות רבות. ביחס לאירוע הנטען, הוא אמנם הגיע אל המבקש לביתו כדי לשוחח עמו בעניין משפחתי, אך עמד מחוץ לדלת. המבקש מסר לו שאינו מעוניין לדבר אתו וכי ידברו בטלפון. המבקש קפץ על המשיב והכה אותו בחזהו, המשיב הרחיק אותו אך המבקש המשיך להכות אותו. עוד טוען המשיב, כי המבקש הוא אדם אלים וההליך שבו נקט כאן הוא קנטרני ומיותר. המבקש מנסה להרוויח "נקודות זכות" בהליך אחר שהוא מנהל מול אשתו. המשיב עותר לדחיית הבקשה תוך חיוב יריבו בהוצאות.
- לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ונתתי את דעתי לעמדותיהם, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להידחות. אנמק.

- (6) למעשה מדובר בגרסה מול גרסה. שעה שהמבקש טוען כי הוא המותקף, גורס המשיב שהוא המותקף. הנטל להוכיח את אירוע התקיפה מוטל על המבקש, כך גם הנטל להוכיח את טענת האיומים, שכן המוציא מחברו - עליו הראיה.
- (7) אשר לטענת האיומים, כפי שעלה מדברי המבקש, האמרה לפיה המשיב מסר לכאורה שהוא "חמום מוח" נשמעה באוזני חברו של המבקש, והוא (החבר) מסר לו את הדברים. אותו חבר לא העיד במשפט.
- (8) לעניין אירוע התקיפה הנטענת, כאמור, מדובר באירוע שככל הנראה היו לו שני עדים בלבד, הם המבקש והמשיב. על-יסוד חומר הראיות שהוצג, אין בידי להעדיף גרסה על-פני גרסה, ומכאן שדין בקשת המבקש להידחות. למעלה מכך אוסיף, כי גם מהמסמך הרפואי שהציג המבקש אין עדות משכנעת שהייתה תקיפה מצד המשיב באמצעות "אגרוף" בפני המבקש, ולא רק. חלוף הזמן בין מועד האירוע ועד הגשת הבקשה (כשבוע ימים) אף הוא אינו מחזק את גרסת המבקש. עוד אציין בהקשר זה, כי בכתב בקשתו, משום מה, המבקש הציג את המשיב אך כשכן בלבד. רק בדיון התברר שהם גם גיסים. הפתרונים אצל המבקש.
- (9) לשלמות התמונה יצוין כי גם גרסת המשיב אינה ברורה די-הצורך ולא נקייה מספקות, שכן גם אם נקבל את דבריו לפיהם כל שביקש הוא לשוחח עם המבקש, הרי מה ההיגיון שזה יתקוף אותו שעה שאין מחלוקת כי המבקש כבר מסר לו "לא מעוניין לדבר...והוא אמר שנדבר בטלפון" (ש' 26, ע' 3). הפתרונים אצל המשיב.
- (10) מכל מקום, מאחר והמבקש הגיש תלונה במשטרה, אין בתוצאת הליך זה כדי לקבוע ממצאים ביחס לתלונה ועל המשטרה למצות את החקירה שלה תוך פרק זמן סביר ולפי סמכויותיה בדיון.
- (11) בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם, נוכח היחסים בין הצדדים על רקע הנושא המשפחתי של המבקש, על הצדדים לנהוג אחד כלפי זולתו בכבוד ובאיפוק, ולבטח כאשר מדובר גם בצדדים שהם שכנים.
- (12) הבקשה נדחת.
- (13) לנוכח תוצאת ההליך, יש צדק בעתירת המשיב לחיוב בגין הוצאותיו. עם זאת, נוכח הזיקה המשפחתית הנמשכת בין הצדדים ועל מנת שלא להחריף יותר מערכת יחסים זו, כל צד יישא בהוצאותיו.
- (14) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בהקדם.

ניתנה היום, כ"ד סיוון תשפ"ג, 13 יוני 2023, בהעדר הצדדים.