

ה"ט 17608/07/16 - גבריאל כהן נגד ארונה ממן, פניני פנחס ממן

בית משפט השלום בטבריה

ה"ט 17608-07-16 כהן נ' ממן ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת אפרת הלר
מבקש	גבריאל כהן
נגד	
משיבים	1. ארונה ממן 2. פניני פנחס ממן

החלטה

לפניי בקשה לחיוב המשיבים בהוצאות ו/או בקנס לפי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית משפט.

לאחר עיון בבקשת המבקש ותגובת המשיבים, אני מורה על דחיית הבקשה ואפרט.

רקע וטענות הצדדים

1. במסגרת בקשה לצו הטרדה מאיימת אותה הגיש המבקש כנגד המשיבים ביום 10.07.16, עתר המבקש לסלק מצלמות אותן הציבו המשיבים, שכניו בבניין, על הקיר החיצוני של הקומה השנייה בבניין בו הוא גר, אשר לטענתו משקיפות לכיוון הכניסה לביתו, למרפסת, לחצר ומפריעות לו.

2. על דבריו הנ"ל חזר המבקש בדיון שהתקיים בפניי ביום 10.07.16, במעמד המבקש בלבד, ודיון במעמד הצדדים נקבע ליום 18.07.16. בדיון זה הגיעו הצדדים לידי הסכמה, אשר קיבלה תוקף של החלטה, כדלקמן:

"1. המשיב ידאג להסיט את המצלמה הימנית הקטנה מתצפית על כניסת ביתו של המבקש.

2. המשיב ידאג לקבלת האישורים הרלבנטיים להצבת המצלמה בשטח הרכוש המשותף אחרת ידאג להסרתה ממקומה וזאת עד ליום 10.8.2016 או לחלופין להעברתה לשטח קו הבניין שלו."

3. בתאריך 07.08.16 הגישו המשיבים הודעה לבית המשפט, בה ציינו כי פעלו בהתאם להחלטה הנ"ל וביקשו לסגור את התיק. לבקשתם צירפו תצהיר של איש מקצוע, מתקין המצלמה נשוא הבקשה, לפיו פעל הוא להפניית המצלמה לכיוון הפונה למדרגות ולשער הראשי של בית המשיבים וכן וצמצום עדשותיה.

4. כעת, במסגרת בקשה זו, טוען המבקש כי המשיבים לא פעלו בהתאם להחלטת בית המשפט, המצלמה לא הוזזה ממקומה ועודנה צופה אל כניסת דירת מגוריו באופן הפגוע בפרטיותו ופרטיות בני ביתו. כן טוען המבקש כי המשיבים לא פעלו לקבלת אישור מתאים להצבת המצלמה בשטח הרכוש המשותף, מה גם שלטענתו דיירי הבניין מתנגדים להצבתה, כפי שעולה ממסמך אותו צירף לבקשה.

5. מכאן, טוען המבקש כי המשיבים רומסים ברגל גסה החלטת בית המשפט ומסבים לו נזקים.

6. בתגובתם ביקשו המשיבים להורות על דחיית הבקשה, ככל ולטענתם פעלו בהתאם להחלטת בית המשפט והפנו את המצלמה וכן צמצמו את העדשה, לבל תקלוט דירתו של המשיב.

דין:

7. מצאתי כי אין להיעתר לבקשה ולא שוכנעתי כי המשיבים לא פעלו כמצוות החלטתי מיום 07.08.16, דבר שיש בו משום ביזיון בית המשפט, שעליהם לחוב בגינו.

8. מעיון בתצהיר המתקין אותו צירפו המשיבים לתגובתם עולה, ברחל בתך הקטנה, כי בתאריך 31.07.16, היינו בעקבות הדיון שהתקיים בפניי, הגיע המתקין לביתם והפנה את המצלמה לכיוון המדרגות והשער הראשי כאשר עדשת המצלמה צומצמה באופן שאין בו לקלוט שטח ביתו של המבקש.

על דבריו הנ"ל חזר המתקין אף בתצהיר שצורף לתגובת המשיבים.

9. דבריו הנ"ל של המתקין בתצהירו לא נסתרו על ידי המבקש, מה גם שאין בתמונות שצורפו לבקשה כדי ללמד כי המתקין לא פעל להזזת המצלמה ו/או כי זו נותרה להשקיף על ביתו של המבקש.

10. לא זו אף זו, הגם שהמבקש טוען כי יתר דיירי הבניין מתנגדים להצבת מצלמות בשטח הרכוש המשותף, אם כי לא ניתן ללמוד במסגרת הליך זה באם המצלמה ממוקמת בשטח השייך למבקש ו/או לרכוש המשותף. כך או כך, באם למבקש טענה בעניין שימוש המשיבים ברכוש המשותף לצורך הצבת המצלמות, בניגוד לעמדת יתר בעלי הבניין, אין זה ההליך המתאים לדון בכך.

11. מכאן, שעה שהמשיבים הסיטו את המצלמה וכן צמצמו את עדשתה באופן שאין בה להשקיף את דירת המבקש, אזי המסקנה כי הלה פעלו בהתאם להחלטתי מיום 18.07.16 וחדלו מלהשקיף על שטחו של המבקש, אותו ראה כהטרדה.

12. אי לכך ולאור האמור לעיל, דין בקשתו של המבקש להידחות וכך אני מורה.

13. לפני משורת הדין בלבד, איני עושה צו להוצאות.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ' אלול תשע"ו, 23 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.