



ה"ט 24889/06/18 - צבי לוי נגד ערן גרני

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 24889-06/18 לוי נ' גרני

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט יוסף סוהיל - סגן נשיא

צבי לוי

מבקש

נגד

ערן גרני

משיב

פסק דין

1. ענייננו בבקשה למתן צו מניעת הטרדה מאיימת, בהתאם לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001.

המבקש טען בבקשה, כי מדובר במשיב שהינו עברין אלים ומסוכן, אשר יחד עם חבריו איים על המבקש ומשפחתו, ואף תקפו ושדדו את המבקש, ועוד. כן, המשיב נוהג להטריד את המבקש באמצעי מדיה שונים, ובכלל זה פרסום תמונות.

2. בדיון שהתקיים ב- 11/6/2018, במעמד צד אחד, ניתן צו זמני למניעת הטרדה מאיימת, ע"י כב' השופט קירס, והתיק נקבע לדיון בפני ל- 18/6/18, במעמד הצדדים.

3. הוברר, כי אין המדובר בהליך ראשון מסוג זה בין שני בעלי הדין. שני הליכים קודמים התנהלו בין הצדדים על פי חוק מניעת הטרדה מאיימת. הראשון, בתיק ה"ט 45047-11-17, בבית משפט השלום בחדרה, שם ההליך נפתח ע"י המשיב, ובסיומו ניתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת, על פיו נאסר על שני הצדדים להטריד אחד את רעהו, או לפגוע בפרטיותו, או לפרסם "פוסטים" או תמונות באמצעי מדיה כלשהם.

הצו ניתן ב- 11/1/2018 לתקופה של 6 חודשים, היינו הוא בתוקף עד 11/7/2018.

4. ההליך השני התנהל בבית משפט השלום בעפולה, בתיק ה"ט 39097-01-18, שנפתח בבקשה שהוגשה ע"י המבקש כאן (צבי לוי). גם בבקשה זו טען המבקש כי המשיב תקף אותו, איים עליו, הפיץ תמונותיו, ועוד. בדיון שהתקיים ב- 24/1/2018, ושהיה מיועד למעמד הצדדים, התייצב המבקש בלבד. גם בדיון כאן, כמו בדיון בבית משפט השלום בחדרה, טען המבקש כי המשיב תקף אותו פיזית.



5. בפסק הדין שניתן ע"י כב' השופטת ג'ובראן-מורקוס, ב- 24/1/2018, הועלתה תהיה באשר לצורך בבקשה נוספת לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, נוכח קיומו של הצו שניתן ע"י בית משפט השלום בחדרה, ואשר עודנו בתוקף. עם זאת, ראתה להיעתר לבקשה "ככל שקיימת אי בהירות..". בפסק דינה, נאסר על המשיב לפרסם כל תמונה של המבקש בכל אמצעי מדיה, או להזדהות בשם המבקש ברשתות החברתיות.

גם צו זה ניתן לתקופה של 6 חודשים, היינו הוא בתוקף עד 24/7/2018.

6. אף שהמבקש טען בשני ההליכים הנ"ל כי המשיב תקף אותו פיזית, בשתי ההחלטות הנ"ל לא מצאתי כי הייתה התייחסות ספציפית לאיסור תקיפה. כעולה מהמסמכים הרפואיים שצורפו לבקשה בה עסקינן, וכעולה מפרוטוקולי הדיונים בשני התיקים הקודמים, מדובר באותה תקיפה מחודש נובמבר 2017.

7. עוד יצוין, כי מעיון ב"תיק חדרה", המשיב כאן הגיש שם, לאחרונה, בקשה להארכת תוקף הצו ההדדי, והיא נקבעה לדין ב- 2/7/2018.

8. **אין צריך לומר כי קיומם של שני צווים למניעת הטרדה מאיימת, לטובת המבקש, אשר תוקפם טרם פג, מיתר הגשת בקשה נוספת זו, ודי בכך כדי לדחות את הבקשה.**

אמנם שני הצווים הקודמים לא התייחסו לאיסור התקיפה, אך ניתן לומר שהדבר בבחינת המובן מאליו, כשמדובר בצו למניעת הטרדה מאיימת.

בעל כורחך תאמר, כי צו האוסר הטרדה אוסר גם תקיפה פיזית. כך או אחרת, מעשה התקיפה אינו מעשה טרי, לא נטען כי הוא חוזר על עצמו, ואין המדובר אלא בתקיפה שאירעה על פי הנטען בחודש 11/2017, ודברה עלה לדין בשני ההליכים הקודמים.

9. לאור המקובץ, הנני מורה על דחיית הבקשה.

לא בלי התלבטות, נמנעתי מחיוב המבקש בהוצאות.

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתן היום, ו' תמוז תשע"ח, 19 יוני 2018, בהעדר הצדדים.