



ה"ט 38404/06/22 - איתמר כהן, הדסה כהן נגד אופק רפאל שביט

בית משפט השלום באשקלון

ה"ט 38404-06-22 כהן ואח' נ' שביט
בפני: כב' השופטת אורית חדד

המבקשים:

1. איתמר כהן
2. הדסה כהן

נגד

אופק רפאל שביט

המשיב:

החלטה

לפני בקשה במעמד צד אחד לפיה מתבקש ביהמ"ש ליתן צו לטובת המבקשים מכח החוק למניעת הטרדה מאיימת התשס"ב - 2001 (להלן: "החוק")

לאחר עיון בבקשה על נימוקיה, מצאתי מקום להפנות את המבקשים לפתיחת הליך אזרחי כמקובל וכמתבקש לכאורה לשם ברור הסכסוך האזרחי שברקע והעלאת בקשה לקבלת סעד זמני מתאים.

אומר ובתמצית כי הגדרתה של "הטרדה מאיימת" ע"פ סעיף 2 לחוק האמור אכן עשויה לעורר צורך בצו מכח החוק שעה שנחזית למשל תמונה של התנכלות ו/או איומים וכד' המצדיקה הרחקת המשיב.

עם זאת, יש לנקוט זהירות ולהימנע מעשות שימוש בחוק האמור אך לשם קבלת יתרון או הצבת עובדה מוגמרת בהתייחס לסכסוך אזרחי תלוי ועומד המצריך ברור ענייני.

מציאות כגון זו עולה לא אחת ביחסי משכיר - שוכר, שעה שהשוכר מבקש למשל להדוף את המשכיר הטוען להפרת הסכם השכירות ו/או לסיומו.

הגם שייתכנו מקרים בהם יידרש צורך בכל זאת אף בצו ספציפי מכח החוק, יש להימנע ממצב בו עוקף המבקש את דרך המלך שהינה הגשת תביעה אזרחית ובקשה לסעד זמני (תוך הפקדת ערבויות כמתחייב) ומשיג מבוקשו בדרך מקוצרת שלמצער, ניתן לומר כי אינה המסלול המשפטי הראוי לברור ולקבלת סעד.

במקרה דנן, טוענים המבקשים כי ברקע סכסוך אזרחי לגבי עסקת הרכישה של הנכס מושא הבקשה מצד המבקשת ובעוד המבקש משתמש בנכס כמשרדו. לטענתם, המשיב פועל שלא כדין, שעה שהוא עושה דין לעצמו ומבקש למעשה



למנוע מימוש העסקה ושימוש בנכס מצידם.

נראה לכאורה כי נסיבות אלו מתאימות יותר למעש כ"דרך המלך" תוך מתן אפשרות לברר כמקובל וכמתבקש את שאלת קיומה של זכות קניינית/ חוזית לכאורה בנכס הנדון. ברור מסוג זה ישמש כר חוקי הולם לבחינת הצורך בצו מניעה כלשהו בהתאם לכללי מתן סעד זמני.

משעה שכן, ככל שהמבקשים עומדים על בקשתם במסגרת חוקית זו דווקא, תוך בקשת צווים הנוגעים לשימוש בנכס ממש, יתכבדו ליתן הסבר עד לשעה 15:00 וזה יישקל, תוך שקילת אופן ברור הבקשה ומתן הוראות בהתאמה.

לחילופין - תימחק הבקשה מבלי לגרוע מהזכות לפתוח בכל הליך מתאים אחר.

**ניתנה היום, כ' סיוון תשפ"ב, 19 יוני 2022, בהעדר
הצדדים.**