

ה"ט 38588/04/23 - ניר חסן נגד איתן יפה

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 38588-04-23 חסן נ' יפה
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט מוטי כהן
ນיר חסן
נגד
משיב
איתן יפה

החלטה

לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאימת, על-פי חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2001

(להלן: "החוק"), שהגיש המבוקש נגד המשיב.

1. המבוקש ואימו של המשיב הינם שכנים ומתגוררים בבית המשפט ברחוב קול מבשר 7 חיפה (להלן: "הבית המשפט"). צוין כי המשיב, עורף-דין במקצועו, הינו בעלי במשפט יחיד עם אימו בדירה המוחזקת ע"י אימו וחלקה מושכר לשוכרת.
2. עניין לנו בסכום שכנים שמקורו בחלוקת בעניין הצבת דוד שמש נוסף (להלן: "דוד השמש" או "הדוד") ע"י המבוקש, באופן הגורם הפרעה לאימו של המשיב, לשיטתו.
3. הצדדים חרדים, ומתרגירים בקהליה של שמורי מצוות, אף מתפללים באותו בית הכנסת.
4. המבוקש טען כי בליל שבת, בין תפילה מנהה לערבית, הגיע המשיב אל מחוץ לבית הכנסת, משך בידו של המבוקש בחזקה ואמר "אתה בא לראות איך אתה מעביר את הדוד". כן הוסיף המבוקש, כי המשיב הטיח בו כי הוא גנב והוסיף כי אסור לו לבקשתו להציב את דוד השמש על הגג שבבעלות המשיב.
5. לאחר מכן, לטענת המבוקש, פנה המשיב לבית המבוקש, פתח את דלת הבית בחזקה, והחל לצעק על אשת המבוקש ובנותיו שהוא בא לתלונה. עזקות המשיב נסבו סביב נושא הצבת הדוד והשימוש ברכוש המשפט.
6. במצבו זהה שבת, פנה המבוקש למשטרה, וביקש להגיש תלונה על תקיפה והסגת גבול. לטענת המבוקש, השוטרים החלו לקבל התלונה, אולם אמרו כי יקרו לבקשתו ולבנותיו להמשך התהילה. לא ברור האם הסתיים התהילה וכיוצא.

- .7. ביום 23.04.23 ניתן צו זמני למניעת הטרדה מאימת, האסור על המשיב בין היתר, לאיים, להטריד, לבלווש, לעקוב, לפגוע בפרטיו או בשלוות חייו של המבוקש. כמו כן, נקבע דין במעמד הצדדים ליום 01.05.23.
- .8. לבקשת המשיב מחתמת מצב רפואי, נדחה מועד הדיון ליום 03.05.23 שעה 12:30.
- .9. עוד לפני הדיון, הגיע המשיב תגובה, במסגרתה טען כי התקנת דוד השימוש ע"י המבוקש נעשתה בגיןו תוך פגיעה בקנינו שלו.
- .10. בין הצדדים (בעל הדירה הקודמים שמכרו הדירה למבוקש וכן המשיב ואמו) התנהלו הליכים קודמים בפני המפקחת על רישום המקרקעין בחיפה בנוגע לשימוש ברכוש המשותף בבית המשותף.
- .11. לטענת המשיב, עת שבאה אימו לדירתה לאחר חופה, נדונה לגנות שבהעדרה פלש מען דהוא למרפסת דירתה ולגג הצמוד אליה והתקין דוד שימוש וקולטים סולאריים ללא הסכמתה.
- .12. עקב כך, פנה המשיב אל המבוקש, ודרש את הסרת דוד השימוש. לטענת המשיב, המבוקש סרב לענות כלל.
- .13. המשיב כופר במיחס לו בבקשתו, והבהיר כי צעק מתוך סערת רגשות ומלא זכה לכל מענה מצד המשיב. כן הוסיף המשיב, כי נכנס לבתו של המבוקש פעמים מספר בעבר לאור יחסיהם, וממילא מדובר בחצר משותפת.
- .14. צוין כי המבוקש הינו מורה של בן המשיב. כן טען המבוקש, כי רעייתו של המשיב הינה המורה של בתו.
- .15. כבר בתגובהו הבהיר המשיב (סעיף 21), כי אין לו כל התנגדות שלא לפנות לבקשתו בשם צורה שהיא, ובладב שוכן לפנות לכל גורם אחר מטעמו של המבוקש כדי להסדיר את כל הדרוש בשמייה על קניינו.
- .16. המבוקש הגיע תגובה בvisor הדיון, והוסיף כי המשיב הגיע אליו ביום הזכרן, ולאחר זמן מה גילה כי דוד השימוש חובל, והחלו נזלים מים רותחים מהגג, אשר כמעט ופצעו בבתו של המבוקש. כן התפתח עימות בין המשיב לבין שכן אחר (ענין שהובא אף הוא לבית המשפט - ה"ט 23-04-48288).
- .17. **דין במעמד שני הצדדים התקיים ביום 03.05.23, ובמסגרתו אף שמעתי את העדה מטעם המבוקש, גב' ליאת גביש, וכן את אימו של המשיב, גב' רחל נמנி.**
- .18. לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון לפני רבים קשב, ולאחר שהתרשםתי מדבריהם, לאחר שענייתי בכל החומר שהונח לפניי, ולאחר ששלקתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים, לא שוכנעת כי קיימת תשתיית מובוססת ומשכנת שיש בה לבסס עילה למטען צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאימת, התשס"ב 2001.
- .19. בכלל, סבורני כי אין לתת כדבר שבסגורה צוים למניעת הטרדה מאימת בסיסically שכנים סביר אופי השימוש בבית המשותף. למסקנה זו מספר טעמים, ראשית ההשלכות החמורות של מתן צו שיפוטי אשר הפרתו מהווה עבירה של הפרת הוראה חוקית, בנגד לסעיף 287 לחוק העונשין. שנית, מתן צו בנסיבות אלו יכול

להוות כלי לשימוש לרעה בהליך הפלילי לצורך פתרון סכסוך אזרחי.

.20. להלן יובאו סעיפים רלוונטיים מהחוק :

.21. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרת החוק - "הגן על אדם מפני פגעה בשלות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מיימת או שפגע בגופו".

המונח "הטרדה מיימת" מוגדר בסעיף 2 לחוק, כדלקמן:

"הטרדה מיימת היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איוםים כלפיו, בנסיבות הנוגנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיותו או בחירותו או של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

.21. המונח הטרדה מיימת כולל שני יסודות מצטברים. האחד - ביצוע הטרדה או נקיטת איוםים בעבר. השני - הנסיבות מציבות בסיס סביר להניח כי אותו אדם יטריד או יאיים שנית ופגע בשלות חייו, בפרטיותו או בחירותו או בגופו של אותו אדם. יסוד זה צופה פנוי עתיד (ראה בר"ע (מחוזי-ם) 179/04 בשובה נגד מרום ניסים (10.4.2004) ו- דין נגד רינה יעל אוריאל (21.9.2009)).

.22. צו למניעת הטרדה מיימת פוגע בזכויות אדם ואני עניין דין ג' דא. הפעלתו של חוק מניעת הטרדה מיימת צריכה להיעשות באופן מושכל, כך שתכליתו ומטרתו יושגו ומונגד, שלא לפגוע יתר על המידה בחירותו יסוד של בעל הדין אשר כנגדו ניתן הצו, נוכח הוראות חוק יסוד כבוד האדם וחירותו (ראה רע"א 2327/11 פלוני נגד פלוני (28.4.2011), בר"ע 179/04, לעיל).

.23. מהתרשםותי לפי התמונה הכלולת שהונחה לפני, מדובר בסכסוך בין שכנים על רקוע אזרחי, בעיקר נוכחות מחלוקת ביניהם לעניין השימוש ברכוש המשותף ובפרט התקנת דוד השמש השני מצד המבוקש.

.24. צפיתי ברטונונים שהוצגו בפני ולא ראיתי התנהגות מיימת מצד המשיב. עם זאת, בעדות הגברת גביש, נמצא חיזוק לטענות המבוקש בכל הנוגע לכיניסטו של המשיב בבית המשפט, כמו גם צעקותו באותו מעמד. יובהר, כי המשיב לא הכחיש עניין הצעקות אולם הוסיף כי אלו נעשו בסערת רגשות (ראו עמ' 4 לפרטוקול, שורה 13).

.25. לא נמצא ביסוס לחשדות המבוקש, לפיהן דזוקא המשיב הוא שחייב בלבד בודד השימוש או בכלל האינטרוקום שבכницаה לבתו.

.26. צוין כי עוד לפני הדיון ביקש המשיב כי ינתן צו למניעת הטרדה הדדי, והmbוקש סרב.

.27. עוד צוין כי לקראת סוף הדיון פנה המשיב אל המבוקש, וכל שביקש הוא כתובת מטעם המבוקש, קרי

גורם שלישי, שאליו יוכל המשיב לפנות על-מנת לשטוח טענותיו בעניין הצבת דוד המשמש לשם חתירה לפתרון הסוגיה.

- .28. בתום הדיון אשר התAFXין באיש שקט בעייר מצד המבוקש, נעשו מספר ניסיונות להביא את הצדדים להסכמה, לפיהן ניתן צו הדדי, על-מנת שישמר השקט ביניהם. כאמור, המבוקש סרב.
- .29. כן הוסבר לצדים במסגרת דיון לא פורמלי, כי ספק בעניין בית המשפט אם הסעד המבוקש הוא המתאים לטענות שעלו במסגרת הדיון ובעיקרן - שימוש/מניעת שימוש ברכוש משותף במקום בו הוצב דוד המשמש.
- .30. בהחלטת יתכן מצב שבו מהות הסכסוך שהינו סכסוך בין שכנים יסלים וובליל לכדי "הטרדה מאימה" כמשמעותה בחוק, ואולם במקרה דנן התרשםתי כי מדובר במקרים שהינו אדם נורמטיבי ושומר חוק, ואף אם כניסה לבית המבוקש הייתה מאימה, לא התרשםתי כי המשיב יחזיר על מעשיו.
- .31. אין לי אלא להזכיר על כך שהצדדים לא מצאו את הדרך להשכנן שלום ביניהם ולהסדיר עניין השימוש ברכוש המשותף באופן שה מבוקש יהנה והמשיב לא יצא חסר.
- .32. אשר על כן, מהטעמים שפורטו לעיל, הבקשה נדחתה והצוו הארעי שניתן ביום **23.04.23** מבוטל.

.33. בנסיבות העניין, כמו גם העובדה שמדובר בשכנים אשר חייהם באותה קהילה שזרים האחד השני (בית כנסת, חינוך ילדים), איני עושה צו להוצאות.

המציאות תמציא החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, י"ג איר תשפ"ג, 04 במאי 2023, בהעדר הצדדים.