

## ה"ט 39141/07/17 - דורון בראון נגד אבי בן עמי

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 39141-07-17 בראון נ' בן עמי  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת שושנה ליבוביץ
מבקש	דורון בראון
נגד	
משיב	אבי בן עמי

### החלטה

1. לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: החוק).
2. המבקש הוא מנכ"ל ובעל מניות בחברת גיאו פרוספקט. המשיב הוא הקבלן שבנה את בניין המשרדים בו מצוי משרדו של המבקש ובעל המניות של חברת הניהול אשר תחזקה את הבניין. בין המבקש ודיירים נוספים בבניין למשיב התגלעה מחלוקת לגבי איכות תחזוקת הבניין. המבקש הפסיק לשלם דמי ניהול ודרש כי יתקיימו בחירות להחלפת חברת הניהול.
3. לטענת המבקש, מאז התקיימה במשרדו אסיפת דיירים שעניינה החלפת חברת הניהול איים עליו המשיב כי "המסדרון יתמלא בדם" וכן איים שייפגע ברכושו, עקר מהבניין שלטים של משרדו, התפרץ למשרדו וקילל כאשר אביו המבוגר שהה שם, חסם את כניסתם של עובדיו למשרד ושכר שומר ראש אשר מנע ממנו ומעובדיו את השימוש במעלית.
4. המשיב אינו מכחיש כי הסכסוך בין הצדדים "הגיע לפסים קצת לא נעימים" (פרוטוקול עמוד 5 שורה 8) וכי התפרץ למשרדו של המבקש. אולם לטענתו, המשיב הכפיש את שמו והסית את הדיירים האחרים נגדו, בין היתר על ידי תליית שלטים בבניין בגנותו. כמו כן, לטענתו, המבקש גרם לכך שדיירים רבים הפסיקו לשלם את דמי הניהול וכן נקט אמצעים על מנת להרחיקו מהשתתפות באספות הדיירים. לטענת המשיב, המבקש משתמש בהליך הנדון ככלי לקידום האינטרסים שלו במסגרת הסכסוך העסקי ביניהם.
5. בדיון שהתקיים במעמד המבקש בלבד, לאחר הגשת הבקשה, ניתן נגד המשיב צו למניעת הטרדה מאיימת לפיו נאסר עליו להטריד את המבקש וליצור עמו קשר בכול דרך, להיכנס למשרדו של המבקש בבניין או למסדרון המוביל למשרד ולפגוע ברכושו של המבקש (החלטת כב' השופט ד' גדעוני מיום 19.7.17, להלן: הצו). לדיון שנקבע במעמד הצדדים התייצבו עדים מטעם המבקש אולם המשיב לא התייצב לדיון. לאחר שנשמעו עדי המבקש נקבע כי הצו יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים. כמו כן נקבע כי הצו יחול הן כלפי המבקש הן כלפי עובדי משרדו ואביו וכן נאסר על המשיב לחסום את גישתם למעלית הבניין (החלטת כב' השופט גדעוני מיום 19.7.17). נוכח טענת המשיב כי לא קיבל הזמנה לדיון נקבע דיון נוסף במעמד הצדדים

עמוד 1

לפני (החלטת כב' השופט גדעוני מיום 24.7.17). לדיון התייצבו שני הצדדים אולם לא התייצבו עדי המבקש. הדיון נדחה על מנת לאפשר למבקש לזמן את עדיו וכן לאפשר לצדדים לנסות לסיים את המחלוקת ביניהם בדרכי שלום. בדיון הנוסף במעמד הצדדים עמד המבקש על בקשתו לפיה הצו ימשיך לעמוד בתוקפו תוך שהתחייב כי לא יעשה בו שימוש בכול הליך אחר. המשיב מצדו ביקש למחוק את הצו נגדו כאשר נרשמה הצהרתו כי לא יצור כל קשר עם המבקש אלא באמצעות בא כוחו.

6. ברקע הדברים מצוי סכסוך עסקי בין הצדדים לגבי תפקוד חברת הניהול בניין אשר הסלים והידרדר לעימות חריף. לאחר שמיעת הצדדים מצאתי לקבל את עדותו של המבקש לגבי מעשיו של המשיב ולטענתו לפיה פחד ממנו וחש מאוים על ידו. עם זאת, המבקש אישר כי לפני שהתגלע ביניהם סכסוך יחסיהם היו תקינים. המבקש אישר כי מאז מתן הצו לא ננקטו נגדו אמצעי אלימות והמשיב כיבד את הוראותיו. המשיב הצהיר כי לא ייצור קשר עם המבקש וכל ההידברות מולו תערך באמצעות בא כוחו. כמו כן, הצדדים הודיעו כי מאז הדיון האחרון הוחלפה חברת הניהול הקודמת בחברת ניהול שנבחרה על ידי הדיירים.

7. במצב דברים המתואר לעיל, יש ליתן משקל מחד גיסא להתנהגותו של המשיב, אשר פגעה בשלוות חייו של המבקש והטילה בו מורא ומאידך גיסא יש ליתן גם משקל להתרשמותי לפיה המשיב הפנים את המסר כי עליו לנהל את המחלוקת בדרכים לגיטימיות. לאחר ששקלתי בדבר אני סבורה כי האיזון הראוי בין זכויות הצדדים יושג בכך שלעת הזו אסתפק בהצהרתו של המשיב לפיה לא יצור קשר עם המבקש אלא באמצעו בא כוחו. כמו כן, על מנת למנוע חיכוך מיותר בין הצדדים, האיסור להיכנס למשרדו של המבקש ולמסדרון המוביל אליו (המאפשר גישה רק למשרד) ימשיך לעמוד בעינו למשך כחודשיים נוספים, עד יום 19.11.17. מעבר לאמור, הצו מבוטל.

8. אין צו להוצאות.

### **המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים**

ניתנה היום, כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.