

## ה"ט 42633/06/23 - האשה נגד האיש

בית משפט לענייני משפחה באשדוד

ה"ט 42633-06-23 האשה נ' האיש

לפני כב' השופטת ענת אלפסי, סגנית הנשיא  
האשה  
נגד  
האיש

### החלטה

עניינה של החלטה זו בעתירת המבקשת לקבלת צו הגנה כלפי בעלה ואבי הבנות המשותפות, בטענה כי איים על חייה, נקט אלימות כלפיה ואף ניסה להשקותה בשיקוי ללא ידיעתה. המשיב מכחיש כל אלימות, טוען כי מדובר במניפולציה, והשיקוי נועד לפייס את המבקשת ותו לא. עם מי מהם הדין?

### רקע והליכים:

1. הצדדים נישאו בשנת 2003 והביאו לעולם ארבע בנות, האחת בגירה, השניה בגין תיכון והצעירות בבית הספר היסודי.
2. בספטמבר 2021 עתרה המבקשת לקבלת צו הגנה כלפי המשיב בגין נקיטת אלימות כלפיה, עניין בגינו נעצר המשיב לחקירה ושחרר לאחר מספר ימים. בדיון שהתקיים בעניין זה הגיעו הצדדים להסכמה לפיה האיש יעזוב את הדירה לחודש ימים, במהלכם ינהלו מו"מ על מנת לקדם הסכם כולל.
3. באוקטובר 2021 הגישו "הסכם שלום בית ולחלופין גירושין" בו נקבע, בין השאר, כי הצדדים ינסו לחזור לשלום בית תוך כדי קבלת הדרכה. בנוסף נקבעו הוראות למקרה של פירוד, לרבות בעניין האחריות ההורית כלפי הבנות, דמי המזונות וחלוקת הרכוש.
4. ביום 18.6.23 עתרה המבקשת פעם נוספת לקבל צו הגנה כלפי המשיב, בטענה כי נוקט אלימות כלפיה על

עמוד 1

בסיס קבוע וביום שישי האחרון איים עליה תוך כדי מריבה כאשר אמר לה כי ישליך אותה למרפסת ואיש לא ישמע אותה. בהחלטה שניתנה במעמד צד אחד ניתן צו הגנה, תוך קביעת דיון במעמד שני הצדדים יומיים לאחר מכן.

5. המשיב הגיש תצהיר תשובה בו טען כי כאשר נכנס הביתה ביום שישי בצהריים התברר לו כי המבקשת לא בישלה לשבת, הוא הציע שיבשל בעצמו בעוד היא תכין ארוחת צהריים לילדים, אך היא לא עשתה דבר והתקשרה למשטרה. בפתח הדיון טענה באת כוחו כי מדובר במניפולציה שנועדה לאכוף הסכם שאינו הוגן.

6. בדיון שהתנהל בעניין זה ביום 20.6.23, העידו שני הצדדים. המבקשת העידה כי מדובר בנקיטת אלימות מתמשכת, אשר ראשיתה כשש שנים קודם לכן שאז הטיח לעברה כסא ובשל כך נשברה אחת מאצבעות ידה (אותה הדגימה). גם שנתיים קודם לכן נקט אלימות כלפיה ובאותו יום שישי איים עליה. המבקשת הסבירה כי לא הספיקה לבשל מפני שטיפלה באימה הקשישה, אך המשיב צעק עליה ותוך כדי וילוח אמר לה שיזרוק אותה מהמרפסת מבלי שאף אחד לא יידע על כך. בנוסף העידה כי מספר שבועות קודם לכן המשיב ניסה להכניס שיקוי לכוס התה שלה, כאשר הבחינה בכך הביעה התנגדותה, והאיש סיפר כי מדובר בעצה שקיבל מר. אף על פי כן הכניס את השיקוי לכוס התה שלה פעם נוספת, בניגוד לרצונה ורק בדיעבד גילתה את הדבר. הדבר גרם לה כאבי בטן ותחושה רעה. באשר לטענת המשיב כי מדובר במניפולציה, השיבה כי המשיב אובססיבי כלפיה, אינו מוכן להתגרש בשום פנים ואופן חרף ההסכם ביניהם ומנסה להחזיקה בכח.

7. המשיב טען בעדותו כי ביום שישי האחרון אכן שאל את המבקשת מדוע לא בישלה לשבת וכאשר השיבה שלא הספיקה מפני שטיפלה באימה, הציע שהוא יבשל לערב שבת והיא תכין ארוחת צהריים לילדים. כאשר ראה שאינה עושה דבר, החל להכין בעצמו את שתי הארוחות. לטענתו, מעולם לא היה אלים כלפיה, היא זו שמתנהגת בכוחנות ואינה דואגת לבנות, כל זאת על מנת להתגרש ממנו בניגוד לרצונו ולחלק את הרכוש על יסוד ההסכם שאינו הוגן. באשר לאירועי האלימות בעבר, טען כי העניין הוא נחלת העבר כאשר מדובר היה באלימות הדדית, אשר לאחריה פנו לטיפול וכך הגיעו להסכם שלום הבית. אשר לשיקוי, טען כי מדובר בעלי זעפרן, אותן קיבל מרוב מקובל כסגולה לשלום בית, על מנת לפייס את המבקשת. בתחילה טען כי הדבר היה ידוע לה, אך בהמשך הודה כי התנגדה לכך. למרות זאת, בעצת הרב, הכניס את העלים לכוס המשקה שלה, בתקווה שתירגע. כאן המקום לציין כי כאשר נתבקש המשיב להציג את חילופי המסרונים בינו לבין אותו רב, השיב כי הדבר "נמחק" ממכשיר הטלפון הנייד שלו. כוונותיו היו טובות והוא עושה כל שביכולתו על מנת לפייס את המבקשת הכעושה ואף רוכש לה תכשיטים כדי לשמח אותה.

8. בתום הדיון התנהל שיח בין ב"כ הצדדים, בין השאר ביחס להוראות ההסכם לפיו מתוך שתי הדירות שבבעלותם המשותפת של הצדדים, דירת המגורים המשותפת תעבור לבעלות האשה, בעוד שהדירה הנוספת תישאר בבעלות משותפת של שני הצדדים. בתוך כך התברר כי דירת המגורים הנוספת אמורה להתפנות משוכרים במהלך אוגוסט. ב"כ הצדדים כי ינסו לקדם הסכמה כולל, לרבות בעניין הרכוש, לצד שיחת בעלי הדין עם עו"ס יחידת הסיוע, כאשר למשך שבוע ימים ימצא המשיב מחוץ לבית.

9. יחידת הסיוע שליד בית המשפט לענייני משפחה הודיעה כי בשיחה עם הצדדים לא הושגה הסכמה, כאשר המשיב

עומד על רצונו בשלום בית. ב"כ הצדדים ביקשו ארכה להגשת הסכם, אך לבסוף הודיעו גם הם לא עלה בידם לגבש הסכמה. לפיכך הוריתי על הגשת סיכומים קצרים. המבקשת שבה וטענה כי מדובר באליומות מתמשכת ובנסיון של המשיב לשלוט בחייה, לרבות השימוש בשיקוי, בניגוד מוחלט לרצונה. המשיב שב וטען כי אין יסוד לטענות המבקשת, כי הדבר נעשה רק על מנת לייצר מנוף לאכיפת ההסכם הבלתי הוגן. עוד טען כי אין מדובר בשיקוי אלא בעלי זעפרן שקיבל מרב מקובל כסגולה לשלום בית. לפיכך הוריתי על הגשת תצהיר מטעם אותו רב. המשיב ביקש ארכה לעניין זה וקיבל.

10. ביום 12.7.23 הגיש המשיב תצהיר של אדם שאינו רב הטוען כי נתן למשיב עלי זעפרן אותם אמור היה להניח בכוס המשקה של רעייתו, כסגולה לשלום בית. המבקשת בהודעתה מיום 17.7.23 שבה וטענה כי המשיב ניסה להרעיל אותה, שכן העלים הללו גרמו לה כאבי בטן ומיחושים משך מספר ימים.

### דין והכרעה:

11. עיון בעדויות הצדדים ובאלה שהוגשו על ידם, מעלה כי יש מקום למתן צו הגנה כלפי המשיב, לצד הפנייתו לטיפול, מכל הטעמים שיפורטו להלן.

12. **סעיף 3 לחוק למניעת אלימות במשפחה, תשנ"א-1991** קובע כדלקמן:

"לבקשת בן משפחה, היועץ המשפטי לממשלה או נציגו, תובע משטרתי או עובד סוציאלי שהתמנה על פי חוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960 או על פי חוק ההגנה על חוסים, התשכ"ו-1966, רשאי בית המשפט לתת צו הגנה מפני אדם אם ראה כי נתקיים אחד מאלה:

- (1) בסמוך לפני הגשת הבקשה נהג באלימות בבן משפחתו, ביצע בו עבירת מין או כלא אותו שלא כדין;
- (2) התנהגותו נותנת בסיס סביר להניח כי הוא מהווה סכנה גופנית ממשית לבן משפחתו או שהוא עלול לבצע בו עבירת מין;
- (3) התעלל בבן משפחתו התעללות נפשית מתמשכת, או התנהג באופן שאינו מאפשר לבן משפחתו ניהול סביר ותקין של חייו;

13. **בעניין שלפנינו**, טענת המבקשת לגבי האיום שהשמיע כלפיה ביום שישי האחרון, היא אמנם נטולת עדים, אך מתיישבת היטב עם אירועי העבר ואף עם השקפת עולמו המורכבת של המשיב לגבי הלגיטימיות של החדרת חומר למשקה שלוגמת המבקשת, בניגוד לרצונה, כפי שיפורט להלן.

14. באשר לאירועי האלימות הקודמים, בחינת ההליכים המשפטיים שננקטו כלפי המשיב, מעלה כי בשנת 2017 נעצר המשיב לחקירה בשל כך שהמבקשת נחבלה בידה בשל כיסא שהשליך כלפיה בעת מריבה ביניהם, בעטיו נשברה אחת מאצבעותיה. האיש אמנם העיד כי לאחר דברים אלה פנו לטיפול, אך נראה כי בכך לא תם העניין.

15. גם בשנת 2021 נעצר המשיב לחקירה בשל נקיטת אלימות כלפי המבקשת, כאשר לאחר מכן הגיעו הצדדים להסכמה בדבר נסיון שלום בית, כאשר המשיב אמור היה לעבוד טיפול לשליטה בכעסים וספק רב אם אכן עשה כן.

16. דברים אלה מתיישבים היטב עם העובדה שהמשיב החליט, על דעת עצמו, כי רשאי להשקות את המבקשת במשקה אליו יכניס שיקוי שירקח לו מאן דהוא, חרף העובדה שהמבקשת התנגדה לכך, כפי שהודה בחקירתו הנגדית (עמ' 5 לפרוטוקול):

**ש. אשתך אומרת שלפני מספר חודשים ניסית להרעיל אותה, זה נכון?**

ת. לא... הרב תבורי עושה שלום בית. הלכתי אליו והוא אמר לי לקרוא פסוקי תהילים ונתן זעפרן ואמר תישא ברכה ותיתן לה לשתות. אני מוכן להביא ממנו מכתב. אני שתיתי, ילדיי שתו וגם לה כדי להרגיע אותה כי כל הזמן היא עצבנית. הרב נתן לי את הזעפרן. זה לא רעל. היא ביקשה ממני לא לשתות. הבאתי לה לשתות והיא לא הסכימה. אמרתי לה שזה זעפרן ושדאגתי לבריאות שלה. שמתי לה את זה בשתייה כמה ימים בודדים. אמרתי לה מראש על השתייה.

**ש. אני מקריא מה שכתבת: "בוקר טוב, היא גילתה את זה..."**

ת. כן. אמרתי לה מראש שזה זעפרן בשביל השקט הנפשי שלה. היא לא רצתה את זה ונתתי לה בכל זאת.

**ש. אתה מודה ששמת לה בניגוד לרצונה כדורים או חומר כלשהו שהיא לא יודעת בשתייה שלה?**

ת. אז אני פעלתי רק לטובת שלום בית. לשאלת ביהמ"ש, ההתכתבות עם הרב נמחקה. הטלפון נשבר והיא הביאה לי את הטלפון הזה. אנחנו עכשיו פועלים רק לגבי מה שקרה ביום שישי.

17. מיותר לציין כי טענת המשיב לפיה ההתכתבות עם אותו רב נמחקה מעוררת תמיהה ומובילה למסקנה כי הבעייתיות שהיו עלולים לעורר התכנים שצויינו באותם מסרונים.

18. בנוסף, עיון בתצהירו של האיש אותו כינה המשיב "הרב" מעלה כי אין מדובר ברב, אלא באדם פרטי המציג עצמו כמי שמבין בשיקויים שונים, וכך כתוב בפרסום של אותו אדם:

"לא אלף את בת/בן הזוג שעזב אתכם

החזרת אהבה באמצעות קבלה מעשית

מה יגרום לו או לה לאהוב אתכם יותר מההתחלה,

בוא גלה למה לאחר התהליך הקשר לבסוף שוב מסתיים,

יש לך את היכולת להחזיר את מערכת היחסים לקדמותה ואף יותר!!!

אני אעזור לך לקדם את הקשר למקום שאתה כל כך רוצה

אם בן הזוג נטש אתכם או לא נמשך אליכם, זה לא אתה זה אני,

המשפחה מפריעה או מתערבת, לא אוהב אתכם...

סוגים של החזרת אהבה באמצעות קבלה מעשית:

החזרת אהבה באמצעות שריפת קמעות

החזרת אהבה באמצעות שתייה בקמע כתוב בזעפרן...

לא ברור מהו היסוד לדבריו אלה של אותו אדם ולא ברור מדוע בחר המשיב להקשיב לו. כאן המקום לציין כי עיון קל ברחבי המרשתת מעלה כי זעפרן מכונה גם "סם האהבה", בעל תכונות מרפאות - מחד ועלול לעורר תופעות לוואי אלרגיות - מאידך.

19. כך או אחרת, העובדה שהמשיב סבור היה כי יצליח להשיב את רעייתו לחיקו באמצעות שיקוי שאתו ייתן לה ללא ידיעתה, מעוררת קושי רב. ראשית בשל כך שסבור כי מקור הבעיה במזגה של רעייתו ולא אצלו. שנית, בשל כך כי סבור שרעייתו אינה אדם בעל רצון עצמאי אלא יצור שאותו ניתן "לא אלף" כדברי אותו מקובל. שלישית, בשל שסבור כי חרף התנגדותה המפורשת יכול להמשיך ולהשקותה באותו שיקוי, מעצם היותה נשואה לו באופן שבו הוא יכול לקבל החלטות עבורה. **כך או אחרת, העובדה שהאיש השקה את אשתו בשיקוי חרף התנגדותה, מלמד על גישה כפייתית ומסוכנת. האדם בו אמורה המבקשת לתת את אמונה בוגד באמון זה ופועל בניגוד לרצונה, באופן שאף גרם לה מיחושים וכאבים. התנהלות זו אינה מאפשרת למבקשת להמשיך בניהול תקין וסביר של חייה כאשר המשיב מתגורר עימה באותו בית.**

20. טענת המשיב לפיה מדובר במניפולציה של המבקשת אשר שנועדה להוציא את הפועל את ההסכם בין הצדדים שאינו מאוזן, אינה ברורה. אם אכן זהו הדבר שמפניו חושש המשיב, רשאי המשיב להגיש תביעה לביטול ההסכם, במסגרתה ניתן יהיה לדון בטענותיו אלה. העובדה שבחר שלא לעשות כן, מעוררת תמיהה לגבי כנות טענותיו אלה. מכל מקום, בשלב הנוכחי בו הדירה הנוספת מתפנה מדייריה, יוכל המשיב להימצא בה והיא אשר תספק לו קורת

21. באשר להיבט הטיפולי, סעיף 2 לחוק, כפי שתוקן לאחרונה, מאפשר מתן הוראה למורחק לפיה עליו להמציא התחייבות לקבלת טיפול, לאחר קבלת תסקיר מטעם גורמי הרווחה. למרבה הצער, הגשת תסקיר אורכת זמן רב, בין השאר בשל העומס המוטל על גורמי הרווחה. לפיכך לא ניתן לחייב את המשיב בהמצאת התחייבות כאמור, אך יש להפנותו לקבלת טיפול ולהורות לו להגיש אסמכתא בעניין זה.

### **נוכח כל האמור לעיל, התוצאה היא כדלקמן:**

- א. הבקשה מתקבלת ולכן יעמוד הצו בעינו למשך שלושה חדשים, היינו עד 18.9.23.
- ב. ב"כ הצדדים מוזמנים להמשיך ולשוחח ביניהם על מנת לקדם הסכמה כוללת.
- ג. המשיב מופנה לקבלת טיפול בשליטה בכעסים בלשכת הרווחה העירונית ויגיש אסמכתא לגבי קבלת טיפול עד ליום 30.7.23.
- ד. בשלב זה רשאי המשיב להתגורר בדירת המגורים הנוספת שבבעלות הצדדים, אשר מתפנה משוכרים בימים אלה.
- ה. באשר לזמני השהות של הבנות עם המשיב, ב"כ הצדדים מוזמנים להסדיר העניין ביניהם ולהגיש הודעה מתאימה תוך 7 ימים.

לאור ההנחיות בדבר פרסום החלטות, מובהר כי החלטה זו ניתנת לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתנה היום, ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023, בהעדר הצדדים.