

ה"ט 43003/10/17 - בלייניש טמסה נגד אבישי קריטי

בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 43003-10-17 טמסה נ' קריטי
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
המבקשת	בלייניש טמסה
נגד	
המשיב	אבישי קריטי

החלטה

לפניי בקשה לפסלות שופט לפי סעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984.

הבקשה הוגשה על ידי המשיב במסגרת בקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת שהגישה המבקשת, לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001.

1. ביום 23.10.17 הגישה המבקשת בקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת. המבקשת היא עובדת ניקיון במרכז הנופש במכון וייצמן. בבקשה טענה, כי מרכז הנופש סירב לחדש את המנוי של המשיב במרכז הנופש לאחר שהטריד עובדים ומנויים במרכז הנופש, וכי בהמשך לכך, המשיב נוקט בהטרדה מאיימת כלפי עובדים וכלפיה. כן הוסיפה, כי בית המשפט הוציא בעבר צו למניעת הטרדה מאיימת נגד המשיב, אולם המשיב המשיך להטריד את עובדי המקום. בקשתה של המבקשת הוגשה לאחר שביום 19.10.17 הגיע, לטענתה, המשיב פעם נוספת למרכז הנופש, ניסה למנוע ממנה לעלות על קולנועית המשמשת אותה לעבודתה, תוך שפנה אליה בטון מאיים. בהמשך לכך, התיישב במשיב על הקולנועית, ורק לאחר דקות ארוכות ירד ממנה. גם לאחר שהמבקשת עזבה את המקום ושבה אליו בשעה מאוחרת יותר, המשיב המתין לה במקום, התפרץ לכביש, חסם את דרכה ואף איים עליה. הבקשה הוגשה לאחר שהוגשה גם תלונה במשטרה.

2. בבקשה ביקשה המבקשת כי הדיון יישמע בפניי וזאת משום שדנתי בעבר בבקשה קודמת להוצאת צו למניעת הטרדה מאיימת שהגישה המבקשת יחד עם מבקשים נוספים נגד המשיב.

3. הבקשה הוגשה ביום 23.10.17 ונותבה על ידי המזכירות אליי כשופטת תורנית באותו מועד, וללא כל קשר לבקשת המבקשת כי הבקשה תידון בפניי. יודגש, כי כל הבקשות הדחופות שהוגשו בשבוע שהתחיל ביום

22.10.17 והסתיים ביום 26.10.17 נותבו אליי, וזאת משום ששימשתי כשופטת בתורנות פנימית של בית המשפט ברחובות במשך כל השבוע.

4. לאחר ששמעתי את המבקשת במעמד צד אחד, הוריתי ביום 26.10.17 על מתן צו למניעת הטרדה מאיימת כמבוקש, וקבעתי את הדיון במעמד בצדדים ליום 2.11.17.

5. בבקשה לפסלות שופט טוען המשיב כי הואיל ודנתי בבקשה קודמת של המבקשת ושל מבקשים אחרים לצו למניעת הטרדה מאיימת, ואף קבעתי ממצאי מהימנות נגד המשיב, יש לפסול אותי מלדון בבקשה הנוספת שהגישה המבקשת. כן טען, כי הבקשה נותבה אליי אך בשל בקשת המבקשת וכי אין מקום לאפשר למבקשת לבחור את המותב שידון בבקשה. כראיה לטענותיו הדגיש, כי בקשה אחרת למניעת הטרדה מאיימת שהוגשה נגד המשיב נדחתה על ידי כבוד השופט מנחם מזרחי.

6. בתשובתה טענה המבקשת כי לא מתקיימת כל עילה לפסלות שופט, וכי לא די בדיון קודם של שופט בעניינו של צד על מנת להביא לפסילתו מלישב בהליכים נוספים בעניינו.

7. לפי סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט, בית המשפט יפסול עצמו מלשבת בדיון רק בהתקיים "**נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט**".

8. לפי ההלכה הפסוקה המבחן הוא מבחן אובייקטיבי והוא בוחן את קיומו של חשש ממשי למשוא פנים, משמע, את האובייקטיביות השיפוטית בפועל (יגאל מרזל **דיני פסלות שופט**, בעמ' 103 והאסמכתאות הנזכרות שם (2006)). אין די בכך שיושב ישב בדיון בעניין קודם המערב צד מסויים, גם אם הביע עמדה בהליך קודם בעניינו כדי להביא לפסילתו. על המבקש פסילת שופט להוכיח כי קיים חשש ממשי לנעילת דעתו של השופט בשל הדיון המוקדם יותר (ע"א 8168/02 **פלוני נ' פלוני** (21.10.02); ע"א 2211/11 **פלונית נ' פלונית** (4.7.11); ע"א 7350/14 **טי ג'י אי השקעות מניבות (2008) בע"מ נ' רונן** (25.11.14)). עוד נפסק, כי הזכות לשבת בדיון היא גם חובה ובהעדר חשש ממשי, לא די בתחושתו הסובייקטיבית של בעל דין על מנת להביא לפסילת שופט. עוד נפסק, כי לא די בחוסר שביעות רצון של צד מהחלטות קודמות בעניינו, גם אם מבוססות על התרשמותו מהעדים, כדי להצדיק פסילת שופט ((ע"א 4295/10 **אנקר עוזי בע"מ נ' מעוז דניאל** (21.6.10)).

9. במקרה הנדון לא מתקיים חשש ממשי למשוא פנים. הבקשה נותבה אליי בהיותי שופטת תורנית, ודנתי בה תחילה במעמד צד אחד, בהתאם לסעיף 7 לחוק למניעת הטרדה מאיימת. גם הצו שניתן במעמד צד אחד ניתן בהתאם להוראות החוק ומשמצאתי כי הבקשה מצדיקה זאת, והכל כמפורט בהחלטתי מיום 26.10.17. דיון במעמד הצדדים טרם התקיים, וברי כי גיבוש העמדה בבקשה לצו סופי יעשה אך לאחר שמיעת המשיב בדיון. יתר על כן, אין בעובדה כי דנתי בבקשה קודמת של המבקשת נגד המשיב ואף נתתי צו למניעת הטרדה מאיימת נגד המשיב כדי להצדיק פסילה, בהיעדר חשש של ממש למשוא פנים. גם לא

מצאתי כל עילה נוספת לפסילה.

10. כאן המקום להוסיף, כי בית המשפט ברחובות הוא בית משפט קטן. מטבע הדברים, כעניין שבשגרה, עשוי מותב מסויים לשמוע מספר תיקים, לרבות תיקים פליליים, של צד או עד בהליך, ואין הדבר יכול להוביל לפסילתו, רק מטעם זה בלבד. גם לא מצאתי ממש בטענות המשיב לעניין קיומו של דיון בבקשה אחרת שהוגשה בעניינו של המשיב ונדונה בפני כבוד השופט מנחם מזרחי. אותה בקשה נותבה לכבוד השופט מזרחי בהתאם לסדרי העבודה של בית המשפט, וחזקה כי הוא דן בה בהתאם לנסיבותיה. אין לכך כל השלכה על הבקשה שלפניי או על המותב הדן בה.

11. אשר על כן, דין הבקשה להידחות. הואיל והדיון בבקשה קבוע לפניי היום, המזכירות תודיע טלפונית לצדדים.

ניתנה היום, י"ג חשוון תשע"ח, 02 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.