

## ה"ט 46429/12/22 - אמנון קדמן נגד עידו קליין

בית משפט השלום בכפר סבא

03 מרץ 2023

ה"ט 46429-12-22 קדמן נ' קליין

לפני כב' השופטת הבכירה, רחל קרלינסקי  
מבקש אמנון קדמן  
נגד  
משיב עידו קליין

### החלטה

1. לפני בקשה למתן צו הטרדה מאיימת כנגד המשיב.

2. המבקש הוא מזכיר קיבוץ אייל והופיע בשם הקיבוץ בדיון שהתקיים בביהמ"ש העליון בעניינו של אחר. המשיב בנה של חברת הקיבוץ שנפטרה, גר בחיפה, נכח בדיון הנ"ל, מבלי שיהיה צד לו וגילה עניין בנושא.

לטענת המבקש בהפסקה שהתקיימה בדיון ובעת שהשופטים יצאו את האולם השמיע המשיב כלפיו איומים לפגע בו ובבני משפחתו ולאור תלונה שהוגשה למשטרת ישראל, עתר למתן הצו.

ביום 21.12 ניתן צו זמני עד לדיון שנדחה לבקשת הצדדים.

3. בדיון במעמד שני הצדדים במסגרת שתי ישיבות נחקרו הצדדים ומהעדויות שנשמעו עולה התמונה כדלקמן:

המשיב ניהל הליכים כנגד גורמים בקיבוץ על רקע מות אמו שהייתה חברת הקיבוץ. בין היתר הגיש הליך לרשם האגודות השיתופיות בנושא חברותו בקיבוץ, והגיש תלונה במשטרה כנגד המבקש בטענות בדבר טיפול בענייני כספים הקשורים לאמו המנוחה.

4. כמתואר ע"י המבקש נכח בדיון בביהמ"ש ולצדו באת כוחו, עו"ד דניאלה יעקבי, ואנשים נוספים. לטענתו במהלך ההפסקה המשיב פנה אליו בשתי פעמים, כשבראשונה באולם ביהמ"ש השמיע איומים כלפיו בנוסח "**חכה חכה מה אני אעשה לך ... אתה תראה מה אני אעשה לך ... אני אגמור אותך**... ובמקרה השני, שהיה במסדרון ביהמ"ש, המשיב השמיע איומים כלפי בני משפחתו בנוסח "**אני לא אפסיק, אני ארדוף את המשפחה שלך ... את הילדים שלך, אני אגמור אותך**.."

5. המבקש מבסס את חששו מפני המשיב גם על הרשעה בתיק פלילי (מיום 21.11.01) והעיד (עמ 8 לפר') :

**"זה מפחיד אותי בייחוד כשאנו מדברים על אדם שהורשע בבימ"ש על אלימות, כלם בקיבוץ מכירים את המקרה הזה שהרביץ למי ששבר לו את האף והורשע. אנו מכירים את עידו, הוא אדם אלים ומפחיד, אני מפחד עלי ועל המשפחה שלי האיומים שלו הם אמיתיים."**

בעדותה של עו"ד דניאלה יעקבי ניתן תיאור גרפי, מפורט ומהימן של נסיבות השמעת דברי המשיב כלפיה וכלפי המבקש, ותנועת האיומים שהתלוותה לכך.

## דין

6. סעיף 2 לחוק למניעת הטרדה מאיימת קובע בזו הלשון:

**" הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגע בשלוות חייו, בפרטיותו, או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגע בגופו."**

אין חולק כי תכלית הוראת החוק הייתה למנע ככל האפשר התנהגות מאיימת ו/או אלימה כלפי אדם בין אם הדבר נעשה במישרין או בעקיפין, בין ביצירת קשר מילולי בע"פ או בכתב ובין בדרך אחרת המנויה בסעיף 2 (ב) לחוק.

לא זו אף זו, הוראת הסעיף כוללת גם ציפייה למניעתה של ההטרדה גם בעתיד והחשש להישנותה.

ברע"א 6861/22 טמיר נ ד"ר פרייס (31.10.22) מסביר ביהמ"ש העליון :

**" החוק למניעת הטרדה מאיימת ממוקד בהשפעתו הנמשכת של הביטוי על האדם עצמו, בשל כך שהוא מאיים עליו או פוגע בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו. על רקע האמור, ברי כי בגדרו של חוק זה יש משמעות רבה לכך שהביטוי הוא חוזר ונשנה. כמו כן, וכפי שמעיד עליו שמו - החוק למניעת הטרדה מאיימת ממוקד במניעה עתידית ומכאן חשיבותו."**

מובן שאין להקל ראש בהשלכותיו של מתן צו כנ"ל אשר פוגע בזכויות בסיסיות של הפרט

[ראה רע"א 2327/11 פלוני נ' פלוני (28.4.11)]

אולם לצורך כך, יש לערוך איזון נכון בין ההגנה על המבקש לבין הלימת הפגיעה בזכויות המשיב בנסיבות

המקרה.

7. לאחר ששמעתי את עדויות כל הצדדים לרבות עדת המבקש, שוכנעתי כי יש מקום להורות על הארכת הצו הזמני לפרק זמן של 3 חדשים לפחות.

מצאתי את עדותו של המבקש אמינה והיא התחזקה עוד יותר בעדותה של עו"ד יעקבי והקימה בסיס רחב למתן הצו, ובמיוחד על רקע המעורבות של המשיב בסכסוך מול הקיבוץ. לעומת זאת הכחשת המשיב, כמו גם הניסיון להמעיט מתוכנו המילולי של הנאמר, מעיבים על מהימנות גרסתו הנגדית.

אינני מתעלמת מהעובדה שיש למשיב עניין להגיע לקיבוץ, בין היתר לבקר את קבר אמו ולכן מובהר כי הצו חל כלפי המבקש ומשפחתו בלבד. כמו כן מצאתי להדגיש את ההוראה בצו - על פיה על המשיב להימנע מכל קשר וקרבה למבקש ובני משפחתו, כאמור בתנאי הצו שניתן, במסגרת הקיבוץ ובכל מקום שיימצאו.

8. לאור האמור, אני מאריכה את הצו הזמני עד ליום 2.5.

אין צו להוצאות.

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' אדר תשפ"ג, 03 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.