

ה"ט 48870/10/17 - נאור ברשישט נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 48870-10-17 ברשישט נ' פלוני
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני המבקש נגד המשיב
כבוד השופטת אלואז זערוה-עבדאלחלים
נאור ברשישט
פלוני

החלטה

1. לפני בקשה למניעת הטרדה מאיימת לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת התשס"ב - 2001 (להלן: "חוק למניעת הטרדה מאיימת").
2. המבקש, בעלים של סניף בית הקפה "ארומה" בקרית חיים (להלן: "בית הקפה").
3. המבקש טען כי המשיב מגיע לבית הקפה ומבלה במקום שעות ארוכות (בין 3-5 ביום) במשך השנה האחרונה לפחות. במהלך שהותו בבית הקפה, הוא מטריד לקוחות, מטריד את עובדי המקום ואת המבקש ונוהג כלפיהם בהטרדה מאיימת - אשר לפי המבקש, עלולה להסלים לידי אלימות פיזית ככל שלא ינתן צו הולם.
4. הדבר מתבטא, בין היתר, בפגיעה מילולית בעובדים ובפניות ושיחות מעליבות ללקוחות אשר הביאו כמעט לתקיפתו של המשיב ע"י לקוחות זועמים בהם פגע. נוסף על האמור, המשיב נועל את עצמו בשירותי בית הקפה לשעות ארוכות. בעקבות התנהגותו במקום, ובמטרה לשמור על סדר עבודה תקין, הוזמנה משטרה למקום במספר הזדמנויות.
5. לבקשה צורפו תצהירים של המבקש ושל שני עובדים במקום. לפי התצהיר של עובדת בשם אדרי דולפין, המועסקת במקום כשנה, המשיב העליב אותה, קילל אותה ופגע בה קשות. במועד מסוים כאשר שהה המשיב בשעות הלילה המאוחרות בסניף, העלה את זכר אביה שנפטר ואמר לה כי "בקרוב תוכל למסור לו ד"ש". על פי תצהירה האמרות הנ"ל פגעו בה קשות וגרמו לה לבכות שעות ארוכות. באירוע אחר, כאשר התכופפה הנ"ל כדי להרים סמרטוט רצפה, המשיב העליב אותה, ביזה אותה ואת גופה במילים קשות. הנ"ל הצהירה כי ביקשה מבעל המקום לקבוע את המשמרות שלה במועדים בהם המשיב לא נמצא בסניף.
6. לבקשה צורף תצהירו של מר שאדי טרביה, מנהל הסניף ועובד במקום כשנה. הנ"ל טען כי המשיב מגיע

למקום ובכל הזדמנות מטריד אותו ואת עובדי הסניף ואת הלקוחות בבית הקפה. לטענתו המשיב מגיע לסניף ונועל את עצמו בשירותים למשך שעות ארוכות, מטריד לקוחות, פותח בשיחות מעליבות בשלהן כמעט הותקף ע"י לקוחות זועמים.

7. לבקשה צורפו שני מזכרים מטעם המשטרה המתעדים אירוע מיום 8/5/17 בשעה 17:00, אשר במהלכו הוזמנה משטרה ע"י המבקש לסניף ארומה הנ"ל לאחר שהמשיב הטריד לקוחות במקום ופגע בעובדים. המשטרה, על פי המזכר, הסבירה למשיב את העבירה המיוחסת לו והרחיקה את אותו מן המקום לאחר אזהרה.

8. בתאריך 25.10.17 התקיים לפניי דיון במעמד המבקש, אשר במהלכו חזר המבקש על טיעונו ולאחר שעיינתי בבקשה ושמעתי את טענותיו, ניתן צו זמני המורה למשיב להימנע מהגעה לסניף "ארומה" הנ"ל עד למתן החלטה בבקשה.

9. בתאריך 5.11.17 התקיים לפניי דיון במהלכו שמעתי את טיעוני הצדדים. המבקש חזר על טיעונו והוסיף עליהם דוגמאות נוספות של הטרדה בה נקט המשיב כלפיו, כלפי עובדיו וכלפי באי המקום. המבקש טען כי המשיב הטריד עובד עם צרכים מיוחדים וזרק על העובד הנ"ל פחית. לאחרונה המשיב תקף את המבקש פיזית כאשר סטר לו על ידו, ובעקבות הסטירה הוזמנה למקום נידת משטרה (ראו עמ' 3 שורות 24-26 לפרוטוקול הדיון). המבקש טען כי המשיב ממשיך להטריד לקוחות כאשר לאחרונה נגע ללקוח אחר בסלסלת הלחם שהזמין ללא רשות, והדבר הגיע לידי צעקות בין שני הצדדים. המבקש טען כי המשיב עומד בתור, מפריע ללקוחות, וכשתורו מגיע להזמין, הוא פונה לעובד בקופה בשפות שונות שחלקן "גיבריש" ולאחר התלבטות ארוכה, מבקש "תביא לי סיגריה" או "תביא לי שוארמה".

10. המשיב העיד בפניי וטען כי הוא בן 35, מובטל ומקבל קצבה מאת המוסד לביטוח לאומי. לטענתו, בית הקפה הפך בשנים האחרונות למקום מפגש עם אנשים שהכיר משהותו במקום. על פי הצהרתו, הוא נמצא בבית הקפה בין 3 - 5 שעות ביום, 4 - 5 פעמים בשבוע, כאשר במהלך כל יום הוא מזמין בסכום המגיע ל - 20 ₪ (ראו: עמוד 4, שורה 7 - 10 לפרוטוקול הדיון). המשיב טען כי הוא יצר במקום מרקם חברתי וקשרים רבים עם באי המקום, ויהיה לו קשה לוותר על שהות במקום לאור העובדה כי הוא אדם בודד.

11. המשיב טען כי המבקש הצביע על שלושה אירועים ונתן הסבר לכל אירוע. לעניין ההמתנה בקופה המשיב טען כי בחיים לא ביקש שווארמה או סיגריות, אך כן התלבט עת ביצע הזמנה. לטענתו, יש לקוחות שמתלבטים 8 דקות, לעומת זאת, הוא מתלבט בדרך כלל 3 דקות שזה מחצית הזמן של הלקוח הרגיל. המשיב אישר כי דיבר בשפה האנגלית עם עובד הקופה כי סבר שהוא ביחס חברי עם העובדים במקום ובסך הכל אמר שני משפטים באנגלית (ראו: עמוד 7, שורות 5 - 8 לפרוטוקול).

12. המשיב הכחיש כי הטריד את העובד עם הצרכים המיוחדים וטען כי אותו עובד מטריד אותו בהערות מיניות, ואף

פתח את דלת השירותים של הנכים עת הייתה נעולה כאשר המשיב היה בפנים (ראו: עמוד 4, שורות 29 - 35, ועמוד 5, שורות 1 - 3 לפרוטוקול הדין).

13. באשר לטענת המבקש בדבר פגיעה פיזית, המשיב טען כי במועד האירוע המתואר, חבר משותף שלו ושל המבקש הזמין אותו לשבת איתם. המבקש תפס את הכיסא עליו ישב המשיב ומשך אותו אחורה, כאשר המשיב כמעט נפל, הוא הזיז לו את היד מהכיסא על מנת שלא יפיל אותו. לטענתו, לא תקף את המבקש.

14. המשיב אישר כי נגע בסלסלת לחם המיועדת ללקוח אחר, אך טען כי עשה זאת בטעות. הלקוח שהזמין את הסלסלה הגיע לכיוונו ואיים עליו בשאלה "תגיד אתה רוצה שאני אפוצך לך את הפנים". לטענתו, התריע על כך בפני המבקש ופנה למשטרה. המשטרה הגיעה למקום, אך המבקש סירב לשתף פעולה ולהגן על המשיב (ראו: עמוד 8, שורות 1 - 4 לפרוטוקול). המשיב טען כי ב"כ המבקש, שהוא לקוח בבית הקפה וחבר של המבקש, מטריד אותו ומשפיל אותו בהערות פוגעניות כגון "חולה נפש".

15. המשיב אישר כי הוא מבלה שעות ארוכות בשירותים מאחר והוא סובל מבעיה רפואית המחייבת זאת.

16. המשיב טען בסיכומיו כי מטרת הגשת הבקשה היא להרחיקו מהמקום מאחר ואיננו "מבזבז" כסף במקום וכי לו היה עושה זאת, המבקש לא היה מגיש את בקשתו. לטענת המשיב, באי המקום אוהבים אותו ובשל צו ההרחקה הזמני אף קיבל הודעת טקסט מאדם בשם "נבו". המשיב הציג לעיון בית המשפט הודעות טקסט שהוחלפו בינו לבין נבו. המשיב שאל את נבו אם מתגעגעים אליו ונענה בחיוב. המבקש טען כי "נבו" הוא לקוח של בית הקפה וכי המדובר בקטין.

17. אציין כי העדים מטעם המבקש לא התייצבו לדין מנימוקים בשל שירות צבאי ו/או העדר יכולת להיעדר מהעבודה.

דין והכרעה:

18. הטרדה מאיימת מוגדרת בחוק כדלקמן: **"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".**

19. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים והתרשמתי מעדותם בצורה בלתי אמצעית, אני מקבלת את גרסת המבקש ומוצאת אותה מהימנה. במקרה דנן, ועל סמך דברי הצדדים כפי שהובאו לפניי, אני סבורה כי המשיב נקט בהטרדה מאיימת כלפי המבקש והעובדים בבית הקפה, כהגדרתה בחוק למניעת הטרדה מאיימת.

20. האירועים אשר תוארו על ידי המבקש, אושרו על יד המשיב אשר הציג בפני בית המשפט הסבר סובייקטיבי שאיננו מתקבל על הדעת וזאת בלשון המעטה. המשיב אישר כי נגע ללא רשות בסלסלת לחם השייכת ללקוח אחר, דבר אשר גרר מקרה אלימות מילולית בינו לבין הלקוח. המשיב אישר כי הפריע לתור המזמינים כאשר ביקש "להתבדח" עם העובד שבקופה ודיבר באנגלית ולקח את זמנו כדי לעיין בתפריט. כמו כן, המשיב אישר כי חילופי מילים לא ראויים בינו לבין עובד בעל צרכים מיוחדים כאשר לטענתו, יש ביניהם יחס (ובשלב מאוחר יותר טען כי אותו עובד הטריד אותו מינית). המשיב גם אישר כי הוא עשה שימוש בשירותים שבמקום שעות ארוכות, אך טען כי הסיבה נעוצה בכך כי הוא נכה הזקוק לכך בשל בעיות רפואיות. המשיב טען כי נגע בידו של המבקש על מנת להזיזה מהכיסא, וכי לא נתן לו סטירה.

21. אציין כי המשיב עשה לו מנהג לבלות בבית הקפה שעות ארוכות (בין 3-5 שעות בשבוע בממוצע) משך מרבית ימי השבוע (4-5 ימים בשבוע) ובמהלך אותן שעות לא מן הנמנע כי יוצרו חיכוכים בין המשיב לבין עובדי המקום ובין לקוחות קבועים.

22. יחד עם זאת, מעדות המשיב אני למדה כי החיכוכים נוצרו בעיקר ביוזמתו של המשיב, אשר יצר פרובוקציות עם עובדי המקום ועם לקוחות בית הקפה באופן אשר הפריע למהלך התקין של התנהלות העסק.

23. הפרובוקציות שהמשיב יצר בבית הקפה מעידות על זלזול בעובדי המקום וברגשותיהם, ובמקרים אחרים מלמדות על פרשנות לא נכונה מצידו להתנהלותם כאשר סבר כי מדובר בחברים שלו, ובאנשים המכירים אותו היטב לאור שהותו במקום.

24. המשיב טען לפניי כי הוא אדם בודד וכי חיי החברתיים מתרחשים בבית הקפה - שם הוא יצר את המרקם החברתי שלו משך השנה ויותר בה הוא מבלה במקום.

25. מבלי לבחון את המניעים להתנהגותו, עדות המשיב לפניי מוכיחה כי הוא לא מבין את חומרת מעשיו ורואה בהתנהלות כדבר "טבעי" ואף מזלזל באירועים המתוארים על ידי המבקש. המשיב העיד תוך שהוא צוחק במקרים רבים במהלך מתן העדות וממעיט מערך האירועים עליהם הרחבתי לעיל.

26. לסיכום - אני מקבלת את הבקשה וקובעת כדלקמן:

א. אני אוסרת על המשיב להיכנס לסניף "ארומה" ברחוב אח"י אילת 9 בקריית חיים, חיפה, ואוסרת עליו להתקרב מרחק 2 מטר מהסניף.

ב. אני אוסרת על המשיב להטריד את המבקש בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתו ובמקום עבודתו, ובכלל זה את העובדים בעסק השייך למבקש במהלך שהותם בעסק.

ג. נאסר על המשיב לאיים על המבקש בכל דרך, בין ישירות ובין באמצעות אנשים אחרים.

ד. נאסר על המשיב לבלוש אחר המבקש, לארוב לו, להתחקות אחר תנועותיו ומעשיו, או לפגוע בפרטיותו בכל דרך אחרת.

ה. אני אוסרת על המשיב ליצור עם המבקש כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר.

27. האיסור כמפורט בסעיף 1 יחול על המשיב, בין כלפי המבקש ובין כלפי אדם אחר הקרוב אליו, עובדי ולקוחות בית הקפה הנמצאים בשטח בית הקפה הנ"ל, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין.

28. בהתחשב בנסיבותיו האישיות של המשיב איני רואה מקום למתן צו להוצאות.

הצו יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים מהיום.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשע"ח, 07 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.