



ה"ט 54663/11/22 - אור חי זאב נגד דניאל מעודד כהן

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 54663-11-22 אוחנה נ' מעודד כהן

בפני כבוד השופטת טלי מירום

המבקש אור חי זאב

נגד

המשיב דניאל מעודד כהן

החלטה

1. ביום 24.11.2022 הגיש המבקש בקשה במעמד צד אחד למתן צו כנגד המשיב מכח **חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001**.

2. לטענת המבקש, המשיב הינו הזכין והמפעיל של סניף רשת גלילות במרכז הכרמל (להלן: **הסניף**), הממוקם מתחת לדירה אותה הוא שוכר ובה הוא מתגורר מאז 31.10.2021. לטענתו, מזה שנה תמימה אין הוא מצליח לישון בלילות בשל המוזיקה העזה הבוקעת מרמקולי הסניף, והנמצאים בדיוק מתחת לחדר השינה שלו. לטענתו, פניות ותחינות למשיב ולעובדי הסניף האחרים להנמיך את המוזיקה ולהגביל את שעות השמעתה זכו להתעלמות. כך גם פניות שלו באמצעות פייסבוק להנהלת הרשת עצמה. לטענתו, גם פניות למשטרת ישראל לא הועילו.

3. לא מצאתי לנכון ליתן צו במעמד צד אחד בטרם שמיעת המשיב, ונקבע דיון להיום במעמד שני הצדדים.

4. בדיון היום הסביר המשיב, כי לסניף רשיון עסק תקף, הכולל גם היתר להשמעת מוזיקה. לדבריו, המוזיקה המושמעת היא בעוצמה סבירה, ולראיה - בכל הפעמים בהם הגיעה המשטרה אל הסניף, לפי הזמנת המבקש, לא ניתנו דו"חות או אזהרות כלשהם, אלא השוטרים חזרו כלעומת שבאו. לטענתו, המבקש הוא מתלונן סדרתי, ואף נקט מעשה ונדליזם לפני כחודש ימים, כאשר השחית את פסנתר הכנף העומד ברחבה הסמוכה ליד הכרמלית (המבקש אישר כי נעצר בחשד זה וכי העניין "בטיפול משטרה"). עוד טען המשיב, כי המבקש הוא זה שמטריד אותו ואת עובדי הסניף, מרתיע ומבריח לקוחות ומנסה להשחיר את שמה של הרשת.

5. המבקש ביקש להשמיע סרטון המדגים כיצד נשמעת המוזיקה בתוך ביתו, ובמיוחד את צלילי הבאס העוצמתיים, אולם טען כי ניתן להאזין לסרטון אך ורק באמצעות אוזניות. כאשר ביקשתי להשמיע את הסרטון באמצעות מערכת הקול הרגילה של המחשב הנייד אותו הביא, טען כי הדבר אינו אפשרי.

6. עוד הציג המבקש סרטון קצרצר המתעד את עוצמת המוזיקה הנשמעת מחוץ לסניף בשעה 1:15 בלילה ביום 8.6.2022; אעיר כי נשמעה אמנם מוזיקה, אך לא בעוצמה חריגה. כן הציג המבקש סרטון קצרצר המתעד את עוצמת המוזיקה הנשמעת בתוך סלון הבית שלו בשעה 1:15 בלילה ביום 20.6.2022; אעיר כי המוזיקה שנשמעה לא היתה בעוצמה חריגה. בנוסף הציג המבקש סרטון המתעד את כניסתו לסניף ושיחתו עם אחראי המשמרת, שהינו אחיו של המשיב; אעיר כי ברקע נשמעה מוזיקה בעוצמה סבירה, ובהתאם אף השיחה בין השניים התנהלה בעוצמה רגילה, כאשר לא נאלצו להרים את קולם על מנת להתגבר על מוזיקה רועשת.



7. המבקש מסר, כי בימים אלו חידש את חוזה השכירות שלו לשנה נוספת, וזאת משום שפוטר לאחרונה מעבודתו, ואיש מהמשכירים הפוטנציאליים אליהם פנה על מנת לשכור את דירתם לא הסכים להתקשר עמו בהסכם שכירות כאשר אין לו עבודה קבועה ומסודרת; רק בעל הדירה הנוכחי, טען, בהכירו אותו, הסכים להמשיך ולהשכיר לו את הדירה אף שהוא אינו עובד ומשתכר.

דין והכרעה

8. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, לא מצאתי לנכון ליתן צו בהתאם **לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001** (להלן: **החוק**).

9. **החוק** נחקק בשנת 2001, מספר שנים לאחר חקיקתו של חוק למניעת אלימות במשפחה, **תשנ"ב-1991**, ובמידה רבה - בעקבותיו. מדברי ההסבר לחוק עולה כי נחקק, בין היתר, עקב צורך להגן מפני הטרדה מאיימת גם כאשר זו אינה במסגרת יחסי משפחה או זוגיות.

10. בפועל, במהלך השנים ממועד חקיקת החוק ועד היום התרחב באופן ניכר השימוש בו. מהפסיקה הענפה שכבר קיימת ניתן לראות כי הוא הורחב, בין היתר, לסכסוכי שכנים, סכסוכים כספיים שגררו עמם הטרדה מאיימת, איומים כלפי אנשי ציבור ומניעת הפגנות בסמוך לבתייהם הפרטיים וכדומה.

11. הטרדה מאיימת מוגדרת בסעיף 2 **לחוק** כך:

"הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

12. פרט להוראה הכללית, החוק מונה שורה של מצבים אשר יכולים להיחשב כהטרדה מאיימת (בעיקר מסוג stalking) ואולם הרשימה אינה מהווה רשימה סגורה ונסיבות כל מקרה ייבחנו לגופן.

13. הפסיקה פירשה את האמור בסעיף 2 **לחוק** כדורש התקיימותם של שני יסודות מצטברים: האחד - יסוד הפונה אל העבר ודורש התקיימותה של הטרדה מאיימת מסוג כלשהו בעבר; והשני - יסוד הצופה פני עתיד: לעניין יסוד זה נדרש מבקש הסעד להוכיח כי נסיבות המקרה מקימות בסיס סביר להניח כי המטריד יטריד או יאיים שוב ויפגע בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו. רק התקיימות שני יסודות אלה במצטבר יהיה בה כדי להקים עילה למתן הצו.

14. אכן, צו הניתן על פי **החוק** אינו עניין של מה בכך: מדובר בצו שיש בו כדי לפגוע או לגרוע מזכויות יסוד, על כל המשתמע מכך לעניין הזהירות שבית המשפט מצווה לנקוט. כב' השופט יורם דנציגר נדרש להיבט המהותי הגלום בצו למניעת הטרדה מאיימת ברע"א 2327/11 **פלוני נ' פלוני** [28.4.2011] בקובעו:

"צו מניעת הטרדה מאיימת פוגע בזכויות ואינו עניין דיון ג דא: צו מניעת הטרדה מאיימת מגביל זכויות יסוד בסיסיות של הפרט כמו חופש התנועה, זכות הקניין, חופש הביטוי, הזכות לחרות ולאוטונומיה".

15. ביישום כל האמור לעיל בענייננו, לא מצאתי כי המבקש הניח בפניי תשתית עובדתית מספקת להוכחת



טענתו בדבר השמעת מוזיקה בעוצמה גבוהה: מטעמים לא מובנים הוא נמנע מלהשמיע בדיון את פס-הקול של הסרטון המתעד לטענתו את עוצמת הבאסים הנשמעים בסלון ביתו, והדבר תמוה ביותר; ואילו שלושת הסרטונים שכן הוצגו והושמעו אינם תומכים בטענתו, משלא נשמעה בהם, לעניות דעתי, מוזיקה בעוצמה גבוהה מן הסביר.

16. אציין, כי המבקש היה מודע לכך שהינו שוכר דירה באזור שהינו אזור משולב - מגורים וכן עסקים ובילוי, והיה ער לכך שדירתו ממוקמת ממש מעל בית עסק המשמיע מוזיקה; חרף זאת, בחר להתקשר בהסכם שכירות לגבי הדירה האמורה, השלים את כל תקופת השכירות עד תומה ואף האריכה כעת לשנה נוספת (!); אעיר, כי טענתו לפיה הוא מנוע מלשכור דירה במקום אחר משום שאינו עובד ומשתכר, לא רק שנטענה באופן סתמי ובעלמא ולא נתמכה באסמכתא כלשהי, היא אף אינה עולה בקנה אחד עם נסיון החיים ועם השכל הישר, שהרי ניתן להגיע להסכמה על מתן בטוחות מתאימות להנחת דעתו של המשכיר. העובדה שהמבקש בחר להמשיך ולהתגורר מעל הסניף והאריך את תקופת השכירות לשנה נוספת, מצביעה על כך שאין מדובר במטרד כה חמור, כפי שהינו מנסה להציגו בפני בית המשפט.

17. אוסיף, כי **תקנה 3 לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), תשנ"ג-1992** (להלן: **תקנות מניעת רעש**) אוסרת על השמעת שירה, מוזיקה, רדיו וטלוויזיה בין השעות 14:00 ל - 16:00 ובין השעות 23:00 ל - 7:00 למחרת, באזור מגורים, תחת כיפת השמיים, או **"במקום שאינו תחת כיפת השמיים, אולם אינו סגור מכל צדדיו כלפי חוץ, או שדלתותיו, חלונותיו או פתחיו האחרים אינם סגורים כולם"**. מהסרטונים שהוצגו בפניי, נראה כי הסניף סגור בכל צדדיו (למעט כאשר דלתותיו נפתחות לשם כניסה ויציאה של לקוחות), ולכאורה אינו מקיים את התנאי שבתקנות. מכל מקום, סבורתני כי גם מקרה של הפרת התקנות האמורות, אינו עולה כדי "הטרדה מאיימת" כהגדרתה בחוק וככזו שחוק זה נועד למנוע.

18. עוד אוסיף, כי בפני המבקש פתוחה הדרך לנקוט הליך אזרחי מכח עוולת המטרד **בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**.

19. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית בקשת המבקש למתן צו על פי החוק.

20. יחד עם זאת, למען יחסי שכנות טובה, וברוח **תקנות מניעת רעש** הנ"ל, **אמליץ** למשיב לדאוג כי עוצמת המוזיקה בסניף, בין השעות 14:00 ועד 16:00 ובין השעות 23:00 ועד 7:00 שלמחרת **תהיה בעוצמה נמוכה במידת האפשר**. מובהר, כי מדובר בהמלצה בלבד.

21. לפנים משורת הדין, אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים בכתובות שנמסרו בסיום הדין היום.

ניתנה היום, ז' כסלו תשפ"ג, 01 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.