

ה"ט 57605/11/16 - מאיר פז נגד מאיר קרחש

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ט 57605-11-16 פז נ' קרחש
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט ד"ר גיא שני
המבקש	מאיר פז
נגד	
המשיב	מאיר קרחש

החלטה

לפניי בקשה לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001. הבקשה הוגשה ביום 24.11.2016, ובאותו יום ניתן צו במעמד צד אחד. היום התקיים דיון במעמד שני הצדדים; כל צד הביא עדים מטעמו והשמיע את טענותיו.

מהדיון עולה כי מדובר בסכסוך על רקע יחסי שכנות (בבניין מתגוררים, בין השאר, אמו של המבקש והמשיב יחד עם זוגתו), וכי בין הצדדים מתנהלים הליכים משפטיים נוספים. ברור הדבר, כי הליך זה אינו פלטפורמה מתאימה לברור מכלול המחלוקות שבין הצדדים, וכל עניינו במניעת הטרדה מאיימת, ככל שקיימת. בפועל, הדיון שנערך היום חרג לא אחת מגדרי הסוגיה שלפניי; בסופו של יום, השאלה העיקרית הצריכה הכרעה היא האם סכסוך השכנים חרג מהגבולות והגיע לכדי השמעת איומים כלפי המבקש.

לשאלה האמורה תשובתי היא בחיוב. השתכנעתי ממהימנות דבריו של המבקש לגבי הדברים שהשמיע כלפיו המשיב, אשר כללו איומים וקללות, ולגבי תחושתו הקשה של המבקש למשמע הדברים; השתכנעתי כי הדברים נאמרו בצעקות ובטון מתפרץ. יצוין, כי לעדותו של המבקש בעניין זה אף מצאתי תימוכין, כך למשל בעדותו של הפקח מר קפלן, הנחזה להיות עד אובייקטיבי; וכך גם בעדותו של העד מטעם המשיב, מר בן דוד, שאישר כי המשיב השמיע קללות וצעקות. עוד יודגש, כי המשיב בעדותו טען שכלל לא קילל את המבקש - טענה הנסתרת אף בעדותו של העד מטעמו - וגרס כי הרמת הקול קשורה במצבו הרפואי. אולם, אין בידי לקבל את גרסתו בעניין זה, ולא שוכנעתי כי מה שנשמע באוזניו של המבקש כאיומים, צעקות וקללות, היה לא יותר מדיבור בקול רם עקב מצב רפואי. יוער במאמר מוסגר, כי גם בכמה נקודות נוספות גרסתו של המשיב עוררה תמיהות, אולם איני רואה צורך להרחיב.

ראוי לשוב ולהדגיש, כי אין בהחלטתי זו, כלל וכלל, משום הבעת עמדה לגבי הנושאים התלויים ועומדים בהליכים אחרים, ואיני קובע ממצאים כלשהם בשאלה מה מקור הסכסוך. לא נעלם מעיני, כי גם למשיב טענות כלפי התנהלותו של המבקש. מובן, כי ככל שמי מהצדדים - בין שזה המבקש בין שזה המשיב - סבור כי הצד האחר פועל בניגוד לדין, פתוחה לפניו הדרך לנקוט כל צעד בהתאם לחוק, והדברים ברורים. אולם, נהיר גם כי יש להימנע מנקיטת

איומים כלפי הזולת ומפגיעה בשלוות חייו.

לאחר ששמעתי את מכלול העדויות ובחנתי את החומר שלפניי, מצאתי ליתן צו האוסר על המשיב להטריד את המבקש, לאיים עליו או ליצור עמו קשר ישיר בעל-פה, בכתב ובכל אמצעי אחר. למען הסר ספק, אין בכך כדי למנוע יצירת קשר במסגרת הליכים משפטיים או באמצעות עורכי-דין. תוקף הצו לתקופה של 60 ימים.

בנסיבות העניין, המשיב יישא בהוצאות המבקש בסכום של 500 ₪.

ניתנה היום, ח' כסלו תשע"ז, 08 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.