

ה"ט 65436/06 - אריה רוטמן נגד שלמה מויאל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 23-06-65436 רוטמן נ' מויאל

בפני כבוד השופטת בלהה יהלום
ARBACH אריה רוטמן
נגד שלמה מויאל
משיב

החלטה

1. ביום 27.6.2023 התקיים בפני דין ראשון בבקשת להוצאה צו מניעת הטרדה מאימת נגד המושב. המבוקש טען כי המושב הוא בעל הבית ממנו הוא שוכר דירה וכי יום לפני הגשת התביעה הוא נכנס אליו הביתה וצעק עליו ובשלב מסוים דחף אותו. התובע אחז באותה העת בסיר מרק חם וכותזהה מן הדחיפה נשפר עליו מרק (המבקר לא טען כי נכווה ולא צירף תמונה או הציג כויה).
2. בדיון השני, במעמד שני הצדדים, שהתקיים ביום 29.6.2023, טען המושב כי הוא מתגורר באותו בניין, והוא אינו אלים ומעולם לא נקט באלוות כלפי המבוקש. לדבריו המבוקש מותיר זבל מחוץ לדירתו מה שגורם לריח רע במבואת הבניין, ובנוסף מייצר קומפוסט שמסריך לשכנים גם-כן. המושב טען כי המבוקש יrisk עלייו ואף הציג חולצה שיש עליה סימנים של משחת שניינים שהיתה בפיו של המבוקש כשירק עליו.
3. במהלך הדיון, בו היה המבוקש מיוצג על ידי עו"ד, התברר כי המבוקש מתעדד לעזוב את הדירה בתוך מספר חודשים, ואף היה עוזב כתע לוי היה הנושא מוקן לוותר על חובתו לתשלום שכר דירה, אלא שהמושב לא היה מוקן כי המבוקש יצא מבלי שיש לו שוכר אלטרנטיבי המשלם את אותם דמי שכירות, לכל הפחות. במהלך הדיון הגיעו עוד שני מתחווים/ידדים של המבוקש ונעשה ניסיון למצאו שוכר חלופי במטרה שמערכת היחסים בין הצדדים תסתדר. היום הודיע ב"כ המבוקש כי הדבר לא עלה.
4. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים והתרשםתי מעדויותיהם וטיעוניהם איני רואה מקום ליתן צו מניעת הטרדה מאימת.

5. חוק מניעת הטרדה מאימת, תשס"ב - 2001 (להלן: "החוק") קובע כי "הטרדה מאימת היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איוםים כלפיו, בניסיבות הנונבות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו" כאשר הטרדה מוגדרת, בין היתר, כ"בילוש, במארב או בהתקאות אחר תנעויותיו או מעשייו, או פגעה בפרטיותו בכל דרך

"אחרת", וכן גם אם הכניסה לבתו של המבוקש ללא רשותו או הסכמתו יכול שתהווה הטרדה מאימת, הרי שלא נתען ולא התרשםתי כי מדובר בהתנהגות שחוורת על עצמהairaע שהתרחש מספר פעמים בעבר, וכי היהairaע נקודתי אחד, תוך שהמשיב עומד על כך שאינו אדם אלים ואין לו שום יסוד להניח כיairaע שכזה עלול להתרחש בשנית ודוק. בטופס הבקשה כתוב המבוקש כי ההטרדה החלה "אטמול" (עמ' 2 לבקשתה סעיף ב'). למען הסדר הטוב יובהר לנכבע כי עליו לאמת את הגיעו לדירה עם המבוקש וככל שהתקשרות עם המבוקש אינה מיטבית בידו לתקשר עמו באמצעות בא כוח המבוקש. נראה כי הסכסוך בין הצדדים הוא סכסוך בין שכנים ובין משכיר-שוכר שנוגעים למועד סיום החוזה ותשלומי שכר הדירה ולאחר מכן השימוש במושכר - פסולת, נשורת עצים ועוד, אך איןפה עניין לצו מניעת הטרדה מאימת.

6. משך הבקשה נדחת, תוך שבית המשפט מזכיר למשיב כי כניסה לדירה בזמן שהmbוקש שוכר אותה, צריכה להיעשות בתיאום עמו ומבליל פגוע בפרטיוו.

ניתנה היום, כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 ביולי 2023, בהעדר הצדדים.