



## ה"ט 65436/06/23 - אריה רוטמן נגד שלמה מויאל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 65436-06-23 רוטמן נ' מויאל

בפני	כבוד השופטת בלהה יהלום
מבקש	אריה רוטמן
נגד	
משיב	שלמה מויאל

### החלטה

1. ביום 27.6.2023 התקיים בפניי דיון ראשון בבקשה להוצאת צו מניעת הטרדה מאיימת נגד המשיב. המבקש טען כי המשיב הוא בעל הבית ממנו הוא שוכר דירה וכי יום לפני הגשת הבקשה הוא נכנס אליו הביתה וצעק עליו ובשלב מסוים דחף אותו. התובע אחז באותה העת בסיר מרק חם וכתוצאה מן הדחיפה נשפך עליו מרק (המבקש לא טען כי נכווה ולא צירף תמונה או הציג כוויה).

2. בדיון השני, במעמד שני הצדדים, שהתקיים ביום 29.6.2023, טען המשיב כי הוא מתגורר באותו בניין, הוא אינו אלים ומעולם לא נקט באלימות כלפי המבקש. לדבריו המבקש מותיר זבל מחוץ לדירתו מה שגורם לריח רע במבואת הבניין, ובנוסף מייצר קומפוסט שמסריח לשכנים גם-כן. המשיב טען כי המבקש ירק עליו ואף הציג חולצה שיש עליה סימנים של משחת שיניים שהיתה בפיו של המבקש כשירק עליו.

3. במהלך הדיון, בו היה המבקש מיוצג על ידי עו"ד, התברר כי המבקש מתעתד לעזוב את הדירה בתוך מספר חודשים, ואף היה עוזב כעת לו היה הנתבע מוכן לוותר על חובתו לתשלום שכר דירה, אלא שהמשיב לא היה מוכן כי המבקש יצא מבלי שיש לו שוכר אלטרנטיבי המשלם את אותם דמי שכירות, לכל הפחות. במהלך הדיון הגיעו עוד שני מתווכים/ ידידים של המבקש ונעשה ניסיון למצוא שוכר חלופי במטרה שמערכת היחסים בין הצדדים תסתיים. היום הודיע ב"כ המבקש כי הדבר לא עלה.

4. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים והתרשמתי מעדויותיהם וטיעוניהם איני רואה מקום ליתן צו מניעת הטרדה מאיימת.

5. חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב - 2001 (להלן: החוק) קובע כי "הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו" כאשר הטרדה מוגדרת, בין היתר, כ"בילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או פגיעה בפרטיותו בכל דרך

אחרת", ולכן גם אם הכניסה לביתו של המבקש ללא רשותו או הסכמתו יכול שתהווה הטרדה מאיימת, הרי שלא נטען ולא התרשמתי כי מדובר בהתנהגות שחוזרת על עצמה באירוע שהתרחש מספר פעמים בעבר, וכי היה אירוע נקודתי אחד, תוך שהמשיב עומד על כך שאינו אדם אלים ואין לי שום יסוד להניח כי אירוע שכזה עלול להתרחש בשנית ודוק. בטופס הבקשה כתב המבקש כי ההטרדה החלה "אתמול" (עמ' 2 לבקשה סעיף ב'). למען הסדר הטוב יובהר לנתבע כי עליו לתאם את ההגעה לדירה עם המבקש וככל שהתקשורת עם המבקש אינה מיטבית בידו לתקשר עמו באמצעות בא כוח המבקש. נראה כי הסכסוך בין הצדדים הוא סכסוך בין שכנים ובין משכיר-לשוכר שנוגעים למועד סיום החוזה ותשלומי שכר הדירה ולאופן השימוש במושכר - פסולת, נשורת עצים וכד', אך אין פה עניין לצו מניעת הטרדה מאיימת.

6. משכך הבקשה נדחית, תוך שבית המשפט מזכיר למשיב כי כניסה לדירה בזמן שהמבקש שוכר אותה, צריכה להיעשות בתיאום עמו ומבלי לפגוע בפרטיותו.

ניתנה היום, כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023, בהעדר הצדדים.