



ה"ט 68129/11/22 - מיכאל טיטלבוים נגד יצחק ברכה

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 68129-11-22 טיטלבוים נ' ברכה

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקש	מיכאל טיטלבוים
נגד	
המשיב	יצחק ברכה

החלטה

- (1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק").
- (2) דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 30.11.2022 ודיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 5.12.2022. למחרת הדיון הגיש המבקש מסמך שהציג בדיון אך לא הוגש באותו מעמד, ובהתאם להחלטה מאותו יום, התייחס המשיב למסמך האמור.
- (3) כפי שעולה מטענות הצדדים, הם שכנים. בעבר התנהל ביניהם הליך בורות. מערכת היחסים ביניהם, כפי שמסתמן, עלתה על שרטון לנוכח הליך או הליכים שנקט המבקש נגד המשיב בטענה לפיה האחרון ביצע בנייה בלתי חוקית.
- (4) לאחרונה, כך לפי המבקש, הוא רצה לבצע המצאה למשיב של דרישת תשלום (מלשכת ההוצאה לפועל) של הוצאות שנפסקו לטובתו, ואולם זה התקרב אליו בצורה מאיימת והודיעו כי יהיה לו "דין מוסר", לצד קללות ואיומים "שיטפלו" בו. לטענת המבקש, התנהלות זו היא המשך של התנהלות קודמת שחוזרת על עצמה ובה המשיב איים עליו. המשיב לעומתו, מכחיש כי איים על המבקש לאחרונה, וכי דברים שאמר בעבר הרחוק ונשמעו כאיומים, הם נאמרו בסערת רגשות. לפי המשיב, המבקש הוא זה שמטריד אותו ואת משפחתו וגורם להם צער, וגם מוציא דברים מהקשרם הנכון.
- (5) לאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להתקבל אך באופן המפורט בהמשך.



(6) כפי שניתן להתרשם מטענות הצדדים שהועלו בעל-פה ובכתובים, מערכת היחסים ביניהם אינה בין המשופרות, בעיקר מצד המשיב כלפי המבקש. ככל הנראה, על רקע הליך בוררות שנקט המבקש נגד המשיב כאמור בגין עבודות בנייה שביצע, הדבר עורר את חמתו של האחרון. הדבר בא גם לידי ביטוי בהליך נוסף מכוח החוק שהתנהל בין הצדדים (ה"ט 18037-07-21) ובמסגרתו ניתן צו נגד המשיב. עוד עולה כי סכום כספי שנפסק לטובת המבקש בהליך הבוררות, כך לטענתו, לא שולם על-ידי המשיב דבר שאילץ אותו לפנות בדרישה לביצוע התשלום.

(7) לו ההליך היה נשען על דברי המשיב למבקש מהעת האחרונה ולפיהם יהיה לו "דין מוסר" ללא פוטנציאל למחזוריות, ייתכן והיה ניתן להסתפק באזהרת המשיב בלבד תוך מחיקת הבקשה. שכן, נראה כי הרוחות רתחו והטונים עלו אותו רגע על רקע המחלוקות הקיימות. ואולם, המבקש הראה כי גם בעבר קיבל איום מצד המשיב (מפנה להודעת דוא"ל מיום 15.3.2021 - מוצג מב/1). המשיב לא סתר זאת ואף העיד כי עת המציא לו המבקש את המסמך, "אולי" הוא דחף אותו "קצת" והוא מתנצל על כך (ש' 26-23, ע' 4).

(8) יש להצר על כך שהיחסים ביניהם הגיעו עד הלום וכי לא בחרו הצדדים לנהל את הפולמוסים ביניהם בצורה עניינית ורגועה. לצד זאת, זכותו של כל אחד מהם לנקוט בהליך המשפט המתאים נגד משנהו לביורר זכויותיו, וטענות הצד שכנגד שמורות לו. אין באמור כדי להביא את הצדדים לתסיסה או מתחים מאיימים.

(9) לאור כל האמור, על מנת שהמקרה האחרון או קודמיו לא יישנו, ניתן בזאת צו שאוסר על המשיב לאיים, להטריד או לפגוע בשלוות החיים של המבקש או של מי מבני משפחתו, וכן אוסר עליו להתקרב לדלת דירתו של המבקש.

(10) הצו יעמוד בתוקף עד יום 8.6.2023.

(11) על מנת למנוע חיכוכים נוספים, מורה כי כל המצאה בין הצדדים לצורך הליך משפטי זה או אחר תבוצע באמצעות צד שלישי, או בכל דרך אחרת ובלבד שתהיה מוסכמת על שני הצדדים (כמו: דוא"ל, דואר, פקס ועוד).

(12) מובהר כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע טלפונית.

ניתנה היום, י"ד כסלו תשפ"ג, 08 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

