

ה"ט 8887/10/17 - לובה ניקונוב, מהא הייב נגד סימה אזולאי

בית משפט השלום בצפת

ה"ט 8887-10-17 ניקונוב נ' אזולאי ה"ט 8956-10-17 הייב נ' אזולאי

תיק חיצוני:

כבוד השופטת הבכירה רים נדאף	בפני
1. לובה ניקונוב 2. מהא הייב	המבקשות
סימה אזולאי	נגד
	המשיבה

פסק דין

1. בפניי שתי בקשות של הטרדה מאיימת, ובשני התיקים ניתנו צווים במעמד אחד ביום 3.10.2017, והתקיים דיון במעמד הצדדים היום.
2. המבקשת מס' 1 טוענת כי המשיבה מצלמת את ביתה בת 8, והילדה מפחדת לצאת מהבית. המשיבה מקללת את המבקשת ליד ביתה, והיא מתקרבת אליה בצורה מאיימת, והתלוננה תלונת שווא נגד אמה של המבקשת בגין תקיפה. המבקשת טוענת שהמשיבה ניגשה לבעל הבית של המבקשת וביקשה ממנו לא לחדש לה את השכירות.
3. המבקשת מס' 2 טוענת כנגד המשיבה כי היא מפריעה לה בעבודות השיפוץ בבית, רבה עם הפועל שלה כדי שיפסיק לעבוד, ומזמינה לה משטרה בתלונות שווא. המבקשת 2 טוענת כנגד המשיבה כי היא מבקשת ממנה לעזוב את הבית בגלל שהיא ערביה, ואומרת לה שאין לה זכות להזמין משטרה כי היא ערביה.
4. המשיבה טוענת כי אינה מצלמת את ביתה של המבקשת 1, והילדה מסתובבת חופשי ליד הבניין ללא כל חשש, וכי לא ניגשה לבעל הבית של המבקשת ולא דיברה איתו במשך 6 חודשים. לאחר שהמשיבה

פנתה לפועל הבניין של מבקשת מס' 2 ולאחר שהגיעה המשטרה לבניין בפעם הראשונה, ניגשה אליה המבקשת 1 והתחילה לקלל אותה בפני השוטר.

בקשר למבקשת מס' 1 טוענת המשיבה כי היא פנתה לפועל הבניין של המבקשת וביקשה לשאול מתי הוא מסיים לעבוד בערב חג ראש השנה, והפועל מסר לה כי הוא ימשיך לעבוד עד שעה מאוחרת וכי הוא יבוא לעבוד ביום החג. המשיבה ביקשה ממנו לא לעבוד בשעות אלו, ואז מבקשת מס' 1 הזמינה משטרה למשיבה, המשטרה הגיעה ושמעה את המשיבה והלכה מהמקום תוך הנחיה לפועל לא לעבוד בשעות חג. בשלב זה, הגיעה המבקשת מס' 2, והתחילה לקלל את המשיבה ולאיים עליה, ואז המשיבה הזמינה משטרה למבקשת 2 שנלקחה לחקירה. ואשר לפסולת של הבניין, מבקשת מס' 2, נקנסה על הפסולת ללא קשר למשיבה ולא באחריותה.

5. לאחר ששמעתי את הטענות, לא שוכנעתי כי התקיימה הטרדה מאיימת מצד המשיבה למבקשות. אם המשיבה פונה לפועל הבניין של המבקשת כדי להפסיק לעבוד בערב חג וביום חג תוך הפרעה לשכנים, אין זה מהווה הטרדה מצידה למבקשת מס' 2. באשר למבקשת מס' 1, לא ראיתי הוכחה לכך שהמשיבה צילמה את ביתה הקטינה של המבקשת מס' 1, וגם אם הגישה המשיבה נגד אמה של המבקשת 1, אין זה מהווה הטרדה למבקשת מס' 1 אלא לכל היותר הטרדה לאמה של המבקשת מס' 1.

6. באשר לקנס שהוטל על המבקשת 1 בגין פסולת בניין (ואשר בוטל לאחר מכן), וגם אם הקנס היה בעקבות התלונה של המשיבה, אין בכך לטעמי כדי להוות הטרדה מצד המשיבה, היות והמבקשת הייתה צריכה לדאוג בזמן לפינוי הפסולת ללא צורך בהתייצבות הפקחית בשטח יותר מפעם אחת, ובפניות טלפוניות מטעם הפקחית למבקשת מס' 1. המבקשת התעכבה בפינוי הפסולת וזה מה שהביא להטלת הקנס, שבוטל לאחר מכן.

7. התוצאה מכל האמור היא שאני דוחה את כל הבקשות, ומורה על ביטול הצווים הזמניים שניתנו ביום 3.10.2017 בתיקים אלו.

8. **המזכירות תבצע את הקישור בשני התיקים המאוחדים, ותמציא פסק דין זה לצדדים ותסגור את התיק.**

ניתן היום, כ' תשרי תשע"ח, 10 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.