

ה"ת 12860/01/20 - רן הרינג, אילנה הרינג נגד משטרת ימ"ר חוף

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 12860-01-20 הרינג ואח' נ' משטרת ימ"ר חוף

- | בפני
המבקשים | כבוד השופטת דנה עופר |
|--|----------------------|
| 1. רן הרינג
2. אילנה הרינג | |
| נגד
המשיבה
<u>החלטה</u> | |
| משטרת ימ"ר חוף | |
| 1. לפניי בקשה להורות על שחרור כספים תפוסים לצורך מיגון ביתם של המבקשים והתקנת מערכות אבטחה. | |
| 2. אין חולק, כי בידי המשיבה תפוסים כספים בסכום העולה על 500,000 ₪, כאשר כספים אלו נתפסו במסגרת חקירה רחבת היקף המתנהלת כנגד המבקשים זה כמה חודשים. | |
| הכספים מוחזקים בידי המשיבה במטרה שיחולטו בעתיד, לאחר הגשת כתב אישום כנגד המבקשים, ולאחר הרשעתם. | |
| 3. על פי הנטען בבקשה, ביום 4/12/19 נורו חמש יריות מנשק חם על דירתם של המבקשים. רק בנס לא נגרמו פגיעות בנפש. | |
| אמש נזרקו לעבר דירת המבקשים בקבוקי תעברה אשר גרמו לשריפת שני כלי רכב שלהם ולפגיעה בשני כלי רכב נוספים. גם הפעם לא נגרמה פגיעה בנפש. | |
| לטענת המבקשים, קיים חשש ממשי לפגיעה בשלומם, אולם בשל כך שכל נכסיהם תפוסים בידי המשיבה, אין להם אפשרות למגן את ביתם ולהגן על עצמם. | |
| 4. המשיבה אינה מתנגדת עקרונית לשחרור כספים לצורכי מיגון ואבטחה, אלא שלטענתה על המבקשים להמציא הצעות מחיר שונות שייבחנו ויאושרו ע"י המשטרה, ולאחר מכן יבוצע התשלום ישירות לידי הספק שייבחר, לאחר ביצוע העבודות והתקנת המיגון כנגד חשבונית מס כדין, מתוך הכספים שנתפסו בחשבון הבנק של המבקשים. | |

עמוד 1

5. ביום 22/1/20 התקיים דיון במעמד הצדדים. במעמד זה מסר ב"כ המבקשים הצעות מחיר משני גורמים:

א. "קובי מערכות אבטחה", אשר נתן בידי המבקשים הצעת מחיר למצלמות אבטחה, אינטרקום, פנס עם חיישן, תאורה, מנגנון לפתיחת שער, גלאי נפח, מערכת אזעקה וכיו"ב, כאשר ההצעה כולה עומדת על 53,444 ₪.

ב. "איציק ויקאן פרויקטים", אשר נתן בידי המבקשים הצעת מחיר לשער חשמלי לכניסה לחנייה, שער להולכי רגל, דלת פלדלת, סורגים, תריס חשמלי, שער סורגים ביציאה לחצר וכיו"ב, הכל בסכום כולל של כ-100,000 ₪, וכן הצעת מחיר ביחס למצלמות אבטחה וכו', בסכום של כ-50,000 ₪ (בדומה להצעת המחיר הראשונה).

דהיינו, המבקשים עותרים לשחרור כספים בסכום שעומד על כ-150,000 ₪ עבור ביצוע כל המיגון והתקנת כל מערכות האבטחה, כמפורט בשתי ההצעות.

בסיומו של הדיון הסכימו הצדדים באופן עקרוני כי הצעות המחיר תיבדקנה ע"י המשיבה, ולאחר אישורה יותקן מיגון, כאשר התשלום יבוצע ישירות לידי הספק שייבחר. כן סוכם, כי הצדדים יבואו בדברים על מנת לגבש הסכמה קונקרטית לעניין הסכום שישוחרר לצורכי מיגון, ואם לא יעלה בידיהם להגיע להסכמה - יגישו בקשה לבית המשפט לקביעת דיון נוסף.

6. הבוקר הוגשה בקשה דחופה לקביעת דיון, לאור מאורעות ליל אמש.

בדיון הציג נציג המשיבה מזכר שנערך על יד קצין האבטחה במרחב, ואשר בו הוא מתייחס לדרישות המיגון. על פי הערכתו, אין בהחלפת התריסים, הדלת והשער החשמלי כדי לשפר את רמת האבטחה של בית המבקשים. לדעתו, די בארבע מצלמות אבטחה ופרוז'קטור בחזית המבנה עם חיישן תנועה. עוד הוא מציין, כי ניתן לבצע חציצה בין הרחוב לבין חצר הבית באמצעות הצבת עמודי פלסטיק על שער הברזל ושער הכניסה כמו שמוצב היום בשאר הגדר ההיקפית שמקיפה את הבית.

על פי הערכת נציג המשיבה, לצורך התקנת הנדרש על פי הערכת קצין האבטחה די ב-10,000 ₪, או לכל היותר - 20,000 ₪.

נציג המשיבה ציין עוד, כי לאחרונה שוחררו לידי המבקשים כ-60,000 ₪ על פי החלטות שונות, ועל כן הם יכולים לעשות שימוש באותם כספים ששוחררו לצרכי מיגון ואבטחה.

7. המבקשים עומדים על קבלת בקשתם במלואה, בהתאם להצעות המחיר שהוצגו. לטענתם, מדובר

בכספים, כל עוד לא חולט, והם רשאים להחליט כיצד למגן את ביתם, במיוחד לאחר שהותקפו שוב ושוב על ידי אלמונים.

לעניין הכספים ששחררו לידיהם לאחרונה נטען, כי מדובר בצרכי מחייה למשך תקופה של שנתיים (24,000 ₪ סך הכל) וכן השבה של עירבון שהופקד לשם שחרור חשודים ממעצר, והוא הוחזר לידי בא כוח המבקשים (עו"ד גיא הרינג), שהפקידם.

8. לשם הכרעה בבקשה שלפניי לא העלו שני הצדדים טענות כל שהן הנוגעות לחקירה, לעוצמת החשדות ולמהותם או לעצם ההצדקה של הותרת הכספים תפוסים בידי המשיבה. טענות אלו נדונות בפני מותב אחר.

למעשה, הדיון שלפניי התמקד אך ורק בשאלת צורכי האבטחה והמיגון.

הנחתי היא, אפוא, כי בדין מוחזקים הכספים בידי המשיבה, ואף לתכלית ראויה (חילוט בבוא העת).

אין מחלוקת בין הצדדים, כי יש לשחרר סכום מסוים לצרכי מיגון או אבטחת הבית. המבקשים אף מסכימים למתווה התשלום שעליו עומדת המשיבה, קרי העברת הכספים ישירות לידי הספק לאחר ההתקנה. המחלוקת נוגעת אך ורק לשאלת הסכום שישוחרר, כאשר לשיטת המשיבה ניתן להסתפק ב-20,000 ₪ לכל היותר, ואילו לשיטת המבקשים, מיגון ראוי יעלה כ-150,000 ₪.

9. לאור אופייה הדחוף של הבקשה, ולאור התרחשותו של אירוע חמור נוסף לזה שתואר בבקשה המקורית, הרי שנדרשת הכרעה מהירה בין עמדות הצדדים, ואין זה הזמן לדרוש חוות דעת של מומחים בתחום או הערכות מחיר של שמאים מוסמכים.

אף אין לדרוש בשלב הזה הבאת הצעות מחיר נוספות, וניתן להסתפק בכך שלגבי הספקים שנתנו הצעות מחיר, כמפורט לעיל, לא העלתה המשיבה טענות שיש בהן כדי לשלול את אפשרות ההתקשרות עמם.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בהצעות המחיר שהוצגו ובמזכר של קצין האבטחה מצאתי, כי בעוד שהצעות המחיר שהציגו המבקשים הן מוגזמות, ועולות באופן ממשי על הנדרש לשם שיפור רמת הביטחון האישי שלהם באופן סביר, הרי שהערכת המשיבה נופלת במידה ממשית מהסביר ואין בה כדי לתת מענה אלא לנושא מצלמות האבטחה בלבד.

הצבת מצלמות אבטחה אמנם עשויה להרתיע, אך אינה יכולה למנוע כניסה לבית שאין לו סורגים, וככל הנראה פתחיו אינם מוגנים כנדרש (ככל הנראה, משום שלא הוצגו כל ראיות בעניין זה, והדבר לא

נבדק כדבעי על ידי קצין האבטחה).

מנגד, ברי כי ניתן לבצע מיגון ומערכת אבטחה במגוון רמות של מחירים, ועל פני הדברים נראה כי הצעות המחיר שניתנו למבקשים כאן הן על הצד הגבוה, וללא אבחנה בין הנחוץ וההכרחי ובין מערכות מתקדמות, משוכללות ויקרות במיוחד, שאינן בהכרח לצורך.

10. לאמור לעיל יש להוסיף, כי בשלב הנוכחי עדיין לא הוגש כתב אישום. אכן הכסף מוחזק לצרכי חילוט עתידי, אולם לעת עתה מדובר בקניינים של המבקשים. כנגד זכותה של המשיבה להחזיק בכספים לטובת התכלית של חילוט עתידי, מונחת כעת על הכף זכותם של המבקשים לעשות בכספם למיגון ביתם, כאשר האיום על גופם, בביתם, הוא איום קונקרטי, שאינו שנוי במחלוקת.

11. לאור השיקולים שפורטו לעיל, בשים לב לטענות של שני הצדדים, ועל דרך של אומדנה, אני רואה לנכון להורות על שחרור סכום של 50,000 ₪ מתוך הכספים המוחזקים, לטובת צרכי המיגון והאבטחה, באופן המפורט להלן:

א. המבקשים יפעלו, על פי שיקול דעתם, בהתקשרות עם ספק/ים להתקנת אמצעי מיגון ואבטחה בביתם, מבין הספקים שנתנו הצעות מחיר כמפורט לעיל.

ב. המשיבה תעביר מתוך הכספים המוחזקים בידיה, **סכום שלא יעלה על 50,000 ₪, כנגד חשבונית מס כדין** (מקור בלבד) של הספק שייבחר, **לידי הספק בלבד**, ולאחר שהמשיבה תיווכח כי כל המפורט בחשבונית אכן הותקן בביתם של המבקשים.

למען הסר ספק, אין מניעה כי ההתקשרות בפועל תהיה עם יותר מספק אחד (בהתאם לצורך ולאמצעים שיותקנו) ובלבד שהסכום הכולל שישוחרר על ידי המשיבה לצרכים המפורטים בבקשה זו לא יעלה על 50,000 ₪.

המזכירות תמציא לצדדים החלטה זו בדחיפות.

ניתנה היום, ג' שבט תש"פ, 29 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.