

## ה"ת 13444/01/17 - אוראל דאודי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 13444-01-17 דאודי נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 1735/2017

בפני כבוד השופטת קרן מילר  
מבקשת אוראל דאודי  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

בשם המבקשת עו"ד ארז בר-צבי

בשם המשיבה רס"ב עודד שמאע

### החלטה

1. בפניי בקשה להחזרת רכב שנתפס על ידי המשיבה.

2. כנגד בעלה של המבקשת (להלן: "דאודי") מתנהלת חקירה בחשד להחזקת מקום לשם זנות, סרסרות, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הלבנת הון ועבירות נוספות. במסגרת החקירה נתפס הרכב מושא הבקשה, אשר אין חולק כי הוא רשום בבעלותה של המבקשת.

3. ב"כ המבקשת טען כי יש להורות על השבת הרכב למבקשת. הוא ציין כי מדובר ברכב הרשום על שמה של המבקשת בלבד וכי המבקשת לא נחקרה באזהרה בפרשה. נטען כי המבקשת היא אם לתינוקת ועושה שימוש ברכב זה גם לצרכיה. לטענת ב"כ המבקשת ממילא מדובר ברכב ששייך במלואו לחברת מימון. כן נטען לאפליה מול מעורבים אחרים בפרשה שרכבם לא נתפס. לטענת ב"כ המבקשת לא מדובר ברכב ששימש לצורך ביצוע עבירה ואין קשר בינו לבין החשדות המיוחסים.

4. נציג המשיבה טען כי נחקרות גם עבירות של הלבנת הון ועבירות מס. לטענתו הרכב שימש לביצוע העבירות, ובין היתר שימש להובלת הנשים ואיסוף הכסף. לטענתו, דאודי הודה כי הרכב שימש בעיקר אותו.

### דין והכרעה

5. אין מחלוקת לגבי קיומו של חשד סביר למיוחס לדאודי.

6. באשר לבעלות על הרכב. כאמור, אין מחלוקת כי רישומו של הרכב הוא על שם המבקשת. עם זאת, כידוע, רישום בעלות רכב על שמו של אדם אינו מעיד בהכרח על בעלות ברכב (ראו למשל ע"פ 7376/02 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(4) 558, 574 (2003)). עוד נפסק כי "לעניין חילוט לפי סעיף 39 לפקודה לא הבעלות הפורמאלית היא הקובעת אלא הבעלות המהותית, דהיינו זהותו של המשתמש במכונית בפועל" (ע"פ 1000/15 אבו אלחווה נ' מדינת ישראל, פסקה 23 (3.7.2015)).

עמוד 1

7. מחקירתו של דאודי במשטרה עולה כי הוא והמבקשת קנו יחד את הרכב. יתרה מכך, דאודי טוען כי הוא עושה שימוש יומיומי ברכב. ואכן, בעת מעצרו נהג דאודי ברכב זה. לפיכך איני סבורה כי הרישום הפורמלי של הרכב על שמה של המבקשת צריך להביא לקבלת הבקשה.

8. מעבר לדרוש אוסיף כי המבקשת מציינת בחקירתה כי בתקופה האחרונה היא ודאודי מתפרנסים רק מהדירות, אותן דירות שעל פי החשד בהן סופקו שירותי זנות אשר מרווחיהם נהנה דאודי ומעורבים נוספים. מכאן כי הרכב שנקנה אף הוא לאחרונה מומן (גם אם באמצעות הלוואה) על בסיס כספים שהתקבלו מרווחי העבירות שבוצעו לכאורה.

9. מטרת תפיסתו של הרכב היא אפשרות חילוטו של הרכב בהמשך ההליך. אכן, נציג המשיבה לא ידע לומר בשלב זה אם אכן יתבקש חילוטו של הרכב, וזאת, בין היתר, מאחר שהתשלום על הרכב נעשה באמצעות הלוואה שרובה טרם הוחזרה. עם זאת לצורך שלב ראשוני זה יש לאפשר למשיבה, בהתקיימותם של התנאים הנדרשים, אפשרות אפקטיבית לחילוט בסופו של ההליך אם אכן יורשע דאודי. מובן כי אם יוחלט בהמשך שלא לבקש את חילוטו של הרכב יוחזר הרכב למבקשת ללא כל תנאי.

10. בשלב זה יש לבחון האם יש סיכוי סביר כי הרכב יחולט בסוף ההליך. נראה כי התשובה לכך חיובית. עולה כי הרכב שימש לביצוע העבירות המיוחסות. גם אם אתעלם מהחשד לסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, מעשה שאין חולק כי בוצע באמצעות הרכב הנידון, הרי שישנה אינדיקציה גם לשימוש ברכב ליתר העבירות שבוצעו לכאורה. כאמור, דאודי טוען בחקירתו כי הוא עושה שימוש יומיומי ברכב גם לצרכי הטיפול בדירות. הדירות המדוברות הינן אלו שעל פי החשד שימשו נשים שסיפקו שירותי זנות, וזאת על פי החשד בהנהלתו של דאודי ותוך שהוא מפיק מכך רווחים.

11. לבסוף יש לדחות גם את טענת האפליה בנוגע ליתר המעורבים בפרשה. מעורבת אחרת חלקה בפרשה פחות מחלקו של דאודי. באשר למעורב אחר שהיה שותף של דאודי בניהול הרי שניתן לי הסבר כתוב בעניין זה אשר מניח את הדעת. מאחר שעדיין מתנהלת חקירה ומחשש לשיבוש לא ניתן לחשוף בשלב זה את ההסבר.

12. לבסוף יש לבחון אפשרות לחלופת תפיסה הפוגעת באופן פחות בקניינם של דאודי והמבקשת. בעניין זה אני סבורה כי יש להורות על השבתו של הרכב בתנאים אשר יבטיחו את אפשרות חילוטו בעתיד.

13. לעניין ההפקדה הנדרשת יש לציין כי לא היתה מחלוקת ששווי של הרכב הוא 170 אלף ₪. בפסיקת בית המשפט העליון נקבע כי סכום הפקדה של 30% משווי של הרכב הוא סביר (ראו למשל בש"פ 3616/11 זגורי נ' מדינת ישראל - משטרת ישראל (24.5.2011)). עם זאת יש להביא בחשבון כי דאודי הפקיד בעת שחרורו 20,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

14. אשר על כן אני מורה על השבתו של הרכב בתנאים הבאים:

א. יירשם עיקול לטובת המדינה על הרכב.

ב. המבקשת תמציא פוליסת ביטוח מקיף על הרכב לטובת המדינה.

ג. המבקשת ודאודי יחתמו כל אחד על התחייבות עצמית על סך 30,000 ₪ שלא יבצעו כל דיספוזיציה ברכב.

ד. המבקשת תפקיד סך של 30,000 ₪. בנוסף, ההפקדה על סך 20,000 ₪ שהופקדה בעת שחרורו עמוד 2

של דאודי תתווסף ותשמש אף היא להבטחת אפשרות חילוטו של הרכב.

15. ביצוע החלטתי זו יעוכב עד ליום 23.1.2017 על מנת לאפשר למשיבה להגיש ערר.

**16. המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים.**

**17. זכות ערר כחוק.**

ניתנה היום, כ' טבת תשע"ז, 18 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.