

## ה"ת 13484/08/17 - יוסף טקאטקה, עאיד יוסף טקאטקה, חברת ע.מפעל ששת האבנים בע"מ, חברת ששת האבנים בע"מ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 13484-08-17 טקאטקה ואח' נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני המבקשים  
כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
1. יוסף טקאטקה  
2. עאיד יוסף טקאטקה  
3. חברת ע.מפעל ששת האבנים בע"מ  
4. חברת ששת האבנים בע"מ  
נגד  
המבקשת  
מדינת ישראל

### החלטה

לפניי בקשת המבקשים לשחרור תפוסים בהתייחס לנכסים המפורטים בסעיף 13 לבקשה מיום 7.8.2017. נגד המבקשים מתנהלת חקירה הקשורה לחשדות הנוגעים לחוק איסור הלבנת הון ועבירות מס שונות לפי פקודת מסר הכנסה וחוק מסר ערך מוסף. המבקשות 3-4 הן חברות בתחום האבן, וההונאה המיוחסת למבקשים בוצעה על-פי החשד בתחום עסקי זה בהיקפים של מיליוני שקלים לאורך תקופה ארוכה.

שמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים לפניי ביום 10.9.2017 וקראתי את כתבי הטענות שהוגשו.

לאחר שעיינתי בחומרי החקירה שהושארו לעיוני החלטתי לדחות את הבקשה.

**ראשית,** מדובר בחקירה מאומצת מאוד של המשטרה ושל גורמי החקירה של רשות המיסים, במסגרתה נגבו הודעות רבות ונתפסו מסמכים רבים וכן בוצעו פעולות חקירה מורכבות.

**שנית,** מן ההודעות השונות עולה התנהלות עקבית של מבקש 1 באמצעות מבקש 2 והמבקשות 3-4, של יצירת קשרים עסקיים עם גורמים רלבנטיים לעסקי האבן, כאשר בפועל אין קשר מציאותי בין היקפי החשבוניות לבין הפעילות בפועל. כך לדוגמה, העיד אחד הספקים כשעומת עם תעודת משלוח שלכאורה קשורה בסחורה שהוביל עבור המבקשים, כי הוא אינו מזהה את תעודת המשלוח וכי אינו עובד בהיקפים העולים מאותה תעודה (הודעה מיום 16.8.2017, שסומנה

(י').

**שלישית**, מהודעות שסומנו ב', ג', ג', ד', ה' ו-ו' עולה "שיטת פעולה" של מבקש 1 מול בעלי עסקים שונים, ומול גורמים שסייעו לו לפרוט שיקים ולקבל מזומן תמורתם בנסיבות שאינן מתיישבות עם התנהלות סבירה והגיונית של עסק (ר' בהקשר זה לדוגמה הודעה מיום 7.5.2017 של אחד החלפנים שסומנה י"א). כמו כן, הסבריו של מבקש 1 בהודעותיו אינם מניחים את הדעת כלל ועיקר, לא לגבי תפקידו, ולא לגבי תפקידו של בנו, משיב 2, בעסק המשפחתי. כך גם קשה לקבל את הסבריו של מבקש 1 לגבי נכסי נדל"ן שונים עליהם נשאל.

פועל יוצא מכל האמור הוא, כי קיים חשד סביר ברמה גבוהה לביצוען השיטתי של עבירות מס והונאה בהיקפים נרחבים לאורך תקופה ארוכה אל מול גורמים רבים יחסית, כאשר למבקש 1 תפקיד דומיננטי, כשהוא מסתייע בבנו, מבקש 2, כל זאת תוך שימוש ביישותן הכלכלית של החברות מבקשות 3-4.

**בנסיבות אלו, אין מקום לבטל את הצווים שניתנו, ואני מאריך את תוקפם ב-90 יום מהיום.**

החריג היחיד לכך הוא שככל שקיימות יתרות חובה או יתרות אפס בחשבונות העו"ש של המבקשים 1-2 ובחשבונה של אשת מבקש 1 (סעיף 13.1 לבקשה), ההקפאה תוסר וניתן יהיה לבצע פעולות באותם חשבונות לצורך קיום יומיומי. אינני מסיר את ההקפאה מחשבונות על שם מבקשות 3-4.

זכות ערר כחוק.

**יש לשלוח לצדדים.**

**על המזכירות להודיע ליחידה החוקרת, וזו מתבקשת להגיע לקחת את 2 ארגזי חומרי החקירה שאצלי.**

ניתנה היום, י"א חשוון תשע"ח, 31 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.