

ה"ת 13816/05/14 - חסן זטמה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 13816-05-14 זטמה נ' מדינת ישראל

בפני מבקש משיבה
כב' השופטת עדי במביליה - אינשטיין
חסן זטמה
נגד
מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשה להחזרת תפוס: רכב מסוג ב.מ.וו מ"ר 51-067-16 (להלן: "הרכב").

טיעוני הצדדים:

1. ב"כ המבקש טען כי המבקש הנו הבעלים של הרכב וכי אינו חשוד בתיק. הרכב נתפס ביום 26.4.14 לאחר שאחיו נעצר בחשד לעבירות נשק וירי במקום מגורים, האח שוחרר בתנאים שהסתיימו ולא נעשתה כל פעולת חקירה הקשורה ברכב מאז שחרור האח, לרבות בדיקת מז"פ. ב"כ המבקש הוסיף כי הרכב נחוץ למבקש לפרנסתו ולפרנסת משפחתו, ערכו מועט והנו רכב יחיד במשפחה.

2. ב"כ המשיבה טען כי הרכב נתפס כדין בחשד כי באמצעותו בוצע ירי, החקירה בעיצומה והחזקת הרכב נדרשת הן לשם מיצוי החקירה, הן כראיה בתיק והן לשם חילוט הרכב היה ויוגש כתב אישום בתיק. עוד טען כי החוק מאפשר המשך החזקת הרכב, כי תיק החקירה עדיין מתנהל וכי טרם בוצעו פעולות חקירה הקשורות ברכב, כך ששחרור הרכב ישבש את החקירה. ב"כ המשיבה הוסיף כי נתפסו בזירה שני כלי רכב, הרכב האחר נבדק אך הרכב נשוא הבקשה טרם נבדק, ביקש ארכה להשלמת הבדיקות והביע נכונות לתת עדיפות לחקירה הקשורה ברכב זה.

דין והכרעה:

3. בסעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה") נקבע כי שוטר רשאי לתפוס חפץ אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה, או כאמצעי

4. תיק החקירה מתנהל בגין חשד לירי במקום מגורים שארע בתאריך 26.4.14.

כעולה מתיק החקירה (דו"ח פעולה 1-016-0029 (61500346) שערך רס"ל עידן קליין, דו"ח פעולה שערך רס"ר ליאור שרף, דו"ח ביצוע עימות עמ' 1 ש' 6 ועמ' 2 ש' 15 ו-27, הודעה מס' 2 בשילוב עם מספר דו"חות מז"פ), אותרו ממצאים של ממש, הקושרים את הרכב דנן באופן ישיר לאירוע הירי הנ"ל. היות שהחקירה בעיצומה, לא אפרט מהות הממצאים הקושרים את הרכב לחשד האמור.

בנסיבות האמורות, עת קיים יסוד סביר להניח שבאמצעות הרכב נשוא בקשה זו נעברה עבירה, הרי שתפיסתו הנה כדין.

5. ביחס להמשך החזקת התפוס, נקבע ברע"פ 1792/99 גאלי נ' משטרת ישראל האיזון הנדרש בין השגת תכלית התפיסה לבין מידת הפגיעה בזכות הקניין:

"המשך החזקת החפץ שנתפס בידי המשטרה יש בו כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים - מעבר לפגיעה שהייתה בעצם התפיסה - ומכאן עשויה שתילמד חובה המוטלת על המשטרה - ועל בית-המשפט בשיבתו לביקורת על מעשי המשטרה - לבדוק ולמצוא לא אך אם תפיסת הנכס נעשתה לתכלית ראויה אלא גם אם המשך החזקת הנכס בידי המשטרה אינו פוגע בבעלים במידה העולה על הנדרש. לשון אחר: שומה עליו על בית-משפט לבדוק ולמצוא אם קיימת חלופה אשר תשיג את תכלית "מעצרו" של הנכס, אך פגיעתה בבעל הזכות בנכס תהא פחותה מן הפגיעה בו אם תמשיך המשטרה ותחזיק בנכס".

6. בהתאם לסעיף 34 לפקודה, על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך, או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו.

בסעיף 35 לפקודה נקבע כי אם תוך ששה חודשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראייה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שייקבעו.

המחוקק נתן, אפוא, בידי גורמי החקירה, שהות מוגבלת של 6 חודשים, למיצוי החקירה הנוגעת לתפוס, אך הותר אפשרות לקיצור התקופה (סעיף 34) או להארכתה (סעיף 35) או לשחרור התפוס בתנאים (סעיף 34).

7. בתיק החקירה אין פלט בעלות ברכב ומן המסמכים בתיק החקירה עלתה טענה כי הרכב שייך לאחיו של המבקש, שהנו חשוד בתיק. יחד עם זאת, בהעדר טענה בעניין זה מטעם המשיבה, אניח כי הבעלים הרשום הנו המבקש.
8. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, עיון בחומר החקירה הרלבנטי, בבקשה ובתגובה, ומבלי להתעלם מן הפגיעה בזכותו הקניינית של המבקש, אשר אין חולק כי אינו חשוד בתיק, הגעתי למסקנה כי שחרור הרכב בשלב זה יפגע באינטרס הציבורי המחייב מיצוי החקירה המתנהלת בגין חשד לירי במקום מגורים, כאשר כחלק מהליכי החקירה חיוני לסיים בדיקת הרכב נשוא הבקשה.
9. שקלתי שחרור הרכב בתנאים שפגיעתם בבעל הזכות פחותה, אולם בשלב זה של החקירה ולאור מהות השלמות החקירה הנדרשות, חלופה לא תשיג את תכלית התפיסה.
10. אשר על כן, הנני דוחה את הבקשה, אולם מורה לגורמי החקירה כי יפעלו למיצוי החקירה ככל שהיא נוגעת לרכב נשוא הבקשה, בהקדם האפשרי, על מנת שהפגיעה בזכותו הקניינית של המבקש תהא מידתית ולא תעלה על הנדרש.
- הסנגור יוכל להגיש בקשה נוספת בחלוף 30 ימים מהיום, היה ועד לאותו מועד לא יוחזר הרכב לידי ע"י המשטרה, ובקשתו תידון לגופה.

המזכירות תשלח החלטתי לצדדים לאלתר.

ניתנה היום, כ"ה סיוון תשע"ד, 23 יוני 2014, בהעדר הצדדים.