

ה"ת 28087/05/17 - מחמד הינדי, עופר סנקאר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

ה"ת 28087-05-17 סנקאר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 126188/2017

בפני מבקשים	כבוד השופט אבישי כהן
נגד משיבה	מחמד הינדי ע"י ב"כ חליל טארק עופר סנקאר ע"י ב"כ עו"ד חן בן חיים
	מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה להחזרת תפוס, לגבי רכב מסוג יגואר (להלן: "הרכב").

הוגשו שתי בקשות להחזרת תפוס, על ידי שני המבקשים המפורטים בכותרת. עמדת המשיבה, שניתנה בתגובה לבקשתו של עופר סנקאר (להלן: "מבקש 2"), כי בבדיקה שערכה עולה כי הרכב אינו רשום ע"ש מבקש 2, קיימת התנגדות של מבקש 1 להשבת הרכב והפנתה את הצדדים לבית המשפט.

דיון בבקשה בנוכחות הצדדים ובהעדר נציג המשיבה התקיים בפני ביום 28.6.17

2. העובדות שאינן שנויות במחלוקת בין הצדדים:

א. מחמד הינדי (להלן: "מבקש 1") היה הבעלים של הרכב כפי שמופיע עדיין ברישומי משרד הרישוי, הואיל וטרם הועברה הבעלות.

ב. מבקש 1 מאשר כי מכר את הרכב לאדם בשם - יעקב שמואל, המוחזק כעת במעצר (להלן: "הקונה"), אולם לטענת מבקש 1 טרם שולמה מלוא התמורה כפי שסוכם בין הצדדים ולפיכך גם טרם הועברה הבעלות על הרכב כנדרש במשרד הרישוי. מבקש 1 עותר לבטל את עסקת המכר, לקבל לידיו את הרכב תוך התחייבות כי ישיב את חלק התמורה ששולמה לידי הקונה, מר יעקב שמואל.

ג. מבקש 2 החזיק ברכב עובר לתפיסתו על ידי המשטרה. אין טענה כי קנה את הרכב אלא כי החזיק ברכב ברשות הקונה, שניתנה לו דרך צד ג'. הרכב מוחזק בידי תקופה של מספר חודשים. לטענתו, מחזיק ברכב כדן והואיל והרכב נתפס עת היה בהחזקתו, על המשיבה להחזיר את הרכב לידי.

3. לאור העובדות המפורטות לעיל, ולאחר שעיינתי בתיק החקירה שהוצע לעיוני על ידי המשיבה, הוריתי ליחידה החוקרת להביא בפני את עמדתו של מר יעקב שמואל, ככל שיש בה כדי להשליך על טיעוני הצדדים שנשמעו בפני.

4. מר יעקב שמואל מסר הודעתו בבימ"ר "הדרים" בפני נציג היחידה החוקרת ולפיה הינו עצור מיום 14.11.16, ציין כי מסר את הרכב לידיד שלו בשם - אדיר אזולאי ולמיטב ידיעתו, אדיר העביר את הרכב למבקש 2 לצורך שימוש בו.

מאשר כי קנה את הרכב מידי מבקש 1 על סך של כ-100,000 ₪, שילם במעמד הרכישה 60,000 ₪ ונותר לו חוב כספי של 40,000 ₪, אותו טרם שילם לאור מעצרו.

לא נחתם זיכרון דברים בין הצדדים, העסקה בוצעה על רקע היכרות ואימון בין הצדדים.

מר יעקב שמואל מאשר בחתימתו כי הרכב יוחזר למבקש 1 תוך מתן התחייבות של מבקש 1 להעברת זכות על סך 60,000 ₪ לטובת הקונה.

לציין, כי הקונה טוען כי עוה"ד המטפל בענייניו הוא - עו"ד מיכה גבאי מקרית גת.

5. לאור כל האמור לעיל, מצאתי לנכון להכריע בשאלות שבפני לאור העובדות הנטענות, הואיל ולא מצאתי סתירה בין הצדדים השונים הטוענים בבקשה.

בהתאם לחוק המכר תשכ"ח-1968 חלה חובה על המוכר למסור את הממכר וחובה על הקונה לשלם את התמורה כאשר החיובים הם מקבילים ויש לקיימם בד בבד (סעיף 23 לחוק).

עוד נקבע בסעיף 33 לחוק האמור כי "הבעלות בממכר עוברת לקונה במסירתו, אם לא הסכימו הצדדים על מועד אחר או על דרך אחרת להעברת הבעלות".

6. בנסיבות שפורטו לעיל, בוצעה מכירת הרכב לידי הקונה אולם הקונה טרם שילם מלוא התמורה. מבקש 2 אינו צד לעסקה שבוצעה ברכב ולפיכך בהעדר הסכמה של המוכר או הקונה כי הרכב יוחזר לרשותו, אני דוחה את בקשת מבקש 2 לקבלת הרכב התפוס.

7. נוכח ההסכמה עליה חתם הקונה, אני מורה למשיבה כי הרכב יוחזר למבקש 1 (מחמד הינדי) וזאת לאחר שיסדיר את ענייניו הכספיים מול הקונה (יעקב שמואל) ויתום על העברת זכות או יעביר לידי או לידי ב"כ הקונה סך של 60,000 ₪.

8. לציין, כי לעניין שווי הרכב כמו גם התמורה ששולמה והסך הנדרש על ידי הקונה כתנאי להסכמתו להחזר הרכב לידי מבקש 1, קיימות מחלוקות בין הקונה למוכר. אולם, לצורך החלטה בבקשה להחזר תפוס אינני נדרש להכריע בנושא זה, מה גם שהעסקה בוצעה בין הצדדים על רקע היכרות ואימון.

9. ככל שמבקש 1 יגיע להבנות אחרות ביחס להחזר התמורה מול הקונה או ב"כ באופן שעליו לשלם לקונה סך פחות מ-60,000 ש"ח, עליו להציג ההבנות וההסכמות חתומות על ידי הקונה לנציג המשיבה ובהתאם לכך ישוחרר הרכב לידי מבקש 1.

10. לעניין יתר התפוסים - מחשב נייד, סכום כסף, שנתפס ממבקש 2 על ידי המשיבה, תינתן החלטה משלימה בימים הקרובים לאחר קבלת עמדת הפרקליטות.

ניתנה היום, כ' תמוז תשע"ז, 14/7/2017, בהעדר הצדדים.