



ה"ת 33066/03/15 - רושל באבאדזנוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 מרץ 2015

ה"ת 33066-03-15 באבאדזנוב נ' מדינת
ישראל

לפני כב' השופטת דבורה עטר

רושל באבאדזנוב

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד ניר ליסטר

ב"כ המשיבה עו"ד ליטל שירי

המבקש בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני בקשה להחזרת תפוס על פי סעיף 36 לפקודת הסמים, סך של 10,000 יורו (להלן: "**הסכום**"), אשר נתפסו על ידי המשטרה בביתו של מר אלברט שאול (להלן: "**אלברט**") הנאשם 1 בת"פ 47843/02/15, ואשר לטענת המבקש שייכים לו.

2. ב"כ המבקש הבהיר כי המבקש הוא איש עסקים ויזם העוסק בין היתר בחפצי כסף, שטיחים ורהיטים יקרי ערך. עוד לדבריו, רכש המבקש חפצים באיטליה, וזאת לאחר שטס למקום בחברת אלברט וכי הסכום הועבר לידיו של אלברט על מנת לפרוע את יתרת הרכישה. בנסיבות אלה טען ב"כ המבקש עלה בידי המבקש להרים את הנטל ולהוכיח כי הסכום שייך לו, ונוכח העדר כל מעורבות בעבירה המיוחסת לאלברט, עתר לבית המשפט כי יורה על השבת הסכום לידי המבקש.



3. ב"כ המשיבה טענה מנגד כי לא עלה בידי המבקש להרים את הנטל המוטל על כתפיו ולהוכיח בשלב זה כי הסכום שייך לו, ולסתור למעשה את החזקה כי המדובר ברכושו של אלברט, ולא כל שכן בעת שנמצא בחזקתו של זה האחרון.
4. כתב האישום מייחס לאלברט ביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, דהיינו ייבוא סם מסוכן מסוג אופיום, וכן ייבוא הסם. כעולה מכתב האישום הודע כי היה ויורשע אלברט במיוחס לו בכתב האישום, יתבקש בית המשפט להכריז עליו כסוחר סמים, ולהורות על חילוט הסכום.
5. על פי פקודת הסמים, סעיף 36 א'(ב) לאחר הכרזה כסוחר סמים, יצווה בית המשפט בגדר הדין כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא מנימוקים מיוחדים שיפורטו. כמו כן ולפי סעיף 31(6)(ב) ייראו כל רכוש שנמצא בחזקתו או בחשבונו של הנידון כרכושו, אלא אם כן הוכיח שמדובר ברכוש של זולתו.
6. בשלב זה בו מצוי ההליך, נדרש בית המשפט לבחינת הראיות לכאורה. אלברט נחקר אודות הסכום וכל שטען שהיה כי שמר את הסכום עבור המבקש, שהוא חברו וקונה ממנו לעיתים עתיקות. עוד טען לכאורה כי זו הפעם הראשונה שהמבקש ביקש ממנו לשמור עבורו כספים.
7. המבקש מסר את גרסתו 10 ימים מאוחר יותר, וציין כי טס לאיטליה בחברתו של אלברט כדי לקנות רהיטים לבית, וכי אלברט ביקש להצטרף אליו. עלה לכאורה בנוסף כי ידוע לו שאלברט שוהה במעצר, וכי אשתו התקשרה אליו ומסרה לו מידע זה וכן אמרה לו שילך לקחת את הכסף שלו מהמשטרה. בעת שנשאל המבקש על איזה כסף מדובר, ציין כי בעת שהיה עם אלברט יחדיו באיטליה, קנה סט של קומקום מכסף בשווי של 12,000 יורו, שילם סכום של 2000 יורו במזומן והסכום מהווה את יתרת התשלום. עוד לדבריו נמסר לו על ידי אלברט כי התקשרו אליו הגורמים מאיטליה כדי לקבל את הכסף, וכי אלברט אמר לו שיוכל להעביר את הכסף לאיטליה באמצעות אחר, ועל כן מסר לו את הסכום.
8. בשלב זה בו מצוי ההליך, כלל הפרטים המפורטים על ידי המבקש בהודעתו, אינם באים לידי ביטוי בהודעתו של אלברט. כמו כן יצוין כי בעת שמסר המבקש את גרסתו, טען כי אין ברשותו קבלה, ובכל מקרה הקבלה המוצגת עתה לבית המשפט, באשר לרכישות לכאורה בסכום של 35,000 יורו, אינם עולות לכאורה בקנה אחד עם גרסתו של המבקש באשר לרכישה בסך של 12,000 יורו.
9. כאשר כאמור לעיל הסכום נתפס בחזקתו של אלברט, וקיימת חזקה שעסקין ברכושו והנטל מוטל על כתפיו לסתור חזקה זו, ובשים לב לסך כל האמור לעיל, הרי שבשלב זה של ההליך, לא נמצא מקום להורות על השבת הסכום לידי של המבקש ועניין זה ידון לגופו במסגרת התיק העיקרי.



ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשע"ה, 31/03/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת