

ה"ת 33661/11/13 - נסים פדידה נגד משטרת ימ"ר גליל

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 33661-11-13 פדידה נ' משטרת ימ"ר גליל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מבקש	נסים פדידה
נגד	
משיבה	משטרת ימ"ר גליל

החלטה

1. בפניי בקשה להחזרת תפוס, רכב מסוג פיג'ו 308, מ.ר. 29-936-68 (להלן: "הרכב").
2. מטעוני המבקש בבקשתו על נספחיה וכן מתצהירו, עולה כי המבקש הינו הבעלים של עסק בשם "רכב הובי- מכוניות יוקרה" העוסק בקניית ומכירת רכבים בעיר עכו. בנו של המבקש מר מוני פדידה הנו המנהל במשותף עם המבקש של העסק. ביום 10/10/13 רכש המבקש את הרכב ממר אסעד אמארה (להלן: "החשוד"), תמורת סך של 41,000 ₪ וכי הבעלות וההחזקה ברכב הועברו למבקש.
3. עוד עולה, כי לבקשת המשטרה התייצב בנו של המבקש בתחנת המשטרה ביום 17/11/13, עם הרכב לצורך צילום, או אז נמסר לו ע"י השוטר כי בכוונתם לתפוס את הרכב בטענה שהתמורה ששולמה בשיק ע"י החשוד (מר אמארה) לבעלים הקודם של הרכב לא כובדה. וכי ישנם מספר מקרים כאלו הדורשים חקירה.
4. המשיבה טענה בפניי, בדיון מיום 21/11/13, כי יש בידיה תלונה על בעל הרכב המקורי (מר אמארה) אשר ביצע עסקה עם מתלונן למכירת הרכב נשוא הבקשה, תוך שהוא מבטיח למתלונן כי יפקיד לחשבונו שיק בנקאי או יבצע העברה. כאשר למחרת ביצע את ההפקדה של אותו שיק והוברר שלא מדובר בשיק בנקאי. כיום או יומיים לאחר העסקה הנ"ל, הרכב נמכר ע"י החשוד (מר אמארה) למגרש "רכב הובי" שבבעלות המבקש.

לעניין הבקשה, מסר כי הינם משאירים את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט. בנוסף מסר, כי כל יום מתקבלות תלונות חדשות על עסקאות שביצע החשוד באותה שיטה.

דין

5. המבקש מבקש מבית המשפט להורות על החזרת הרכב שכן, לטענתו, הרכב נרכש בתום לב וכנגד תמורה. עוד טוען המבקש, כי הרכב נמכר לידיו בדרך עסקיו הרגיל של החשוד מר אמארה, סוחר רכב מוכר מאזור חיפה, וממנו רכש המבקש מספר רכבים בעבר ללא תקלה ו/או בעיה. עוד טוען המבקש, כי בנסיבות המקרה דן חלה ההגנה הקבועה **בסעיף 34 לחוק המכר, התשכ"ח-1968**.

6. המבקש הוסיף וטען בצדק, כי במקרה דנן, לאור מהות החשדות של המשיבה כנגד החשוד, לא מתקיימים הוראות **סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969**, אשר מצדיקים את תפיסת הרכב; קרי לא נעברה עבירה באמצעות הרכב, לא עומדים לעבור עבירה באמצעות הרכב, הרכב אינו אמור לשמש ראיה בהליך משפטי, ולכל היותר צילום הרכב והמסמכים יכולים לשמש כראיה בהליך משפטי, הרכב לא ניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה. וכי אין ספק כי אין כל חשד או מעורבות למבקש בחקירת המשטרה.

7. עוד טוען המבקש בצדק, כי על המשיבה להצביע על חשד סביר למעורבות המבקש בביצוע העבירה (בעניין זה ראה: **בש"פ 8353/09 מגאלניק נ' מ"י**). בנוסף, לחילופין ורק לחילופין טען המבקש, כי במקרה בו קיים חשד סביר למעורבות בביצוע עבירה כלשהי המיוחסת לאותו חשוד, הרי שיש לבחון האם ניתן באיזון ראוי להשיג את מטרת התפיסה תוך פגיעה פחותה בבעל הקניין בנכס, תוך הימנעות משימוש באמצעי הדרסטי ביותר (לעניין זה ראה: **בש"פ 7715/97 שושנה חג'ג נ' מד"י**).

סוף דבר

8. לאור כל האמור לעיל, ובנסיבות העניין המתוארות, הנני סבורה כי מן הראוי להשיב את הרכב לידי המבקש בתנאים הבאים-

המבקש יציג אישור בדבר ביטוח הרכב בביטוח מקיף.

נאסר לבצע כל דיספוזיציה בזכויות ברכב ולשעבדו או להקנות לצד ג' כל זכות ברכב.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשע"ד, 30 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

