

## ה"ת 35347/09/19 - מחמוד חג'אזי נגד המשרד להגנת הסביבה ת"א

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 35347-09-19 חג'אזי נ' המשרד להגנת הסביבה ת"א  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט וויליאם חאמד  
מבקש: מחמוד חג'אזי  
נגד  
משיבה: המשרד להגנת הסביבה ת"א  
**החלטה**  
**מבוא:**

**1.** בפניי בקשה להשיב למבקש שני כלי רכב מסוג משאית, האחד נושא מ.ר. 2156270 והשני נושא מ.ר. 5390868, אשר נתפסו על ידי המשיבה ביום 12.9.19.

**2.** במסגרת הבקשה להשבת כלי הרכב הנ"ל למבקש, טען ב"כ המבקש כי כלי הרכב הנ"ל לא נתפסו בעת ביצוע עבירה, ולא קיימות ראיות לכאורה להוכיח כי בוצעו עבירות באמצעותם, וכי תפיסתם של כלי הרכב גורמת למבקש נזק כלכלי כבד.

**3.** בתגובתה בכתב עתרה ב"כ המשיבה לדחיית את הבקשה להחזרת התפוסים הנ"ל, בשל החשש להישנות מעשי עבירה באמצעותם, וציינה כי המבקש ביצע בעבר עבירות דומות, גם באמצעות אותם התפוסים הנ"ל, כאשר המשך תפיסתם של שני כלי הרכב הנ"ל מסייעת להרתיע מפני ביצוע עבירות נוספות בעתיד.

**4.** דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 26.9.19, ובהחלטה שניתנה בדיון זה, קבעתי כי מתקיים יסוד סביר להניח כי המבקש ביצע עבירות של השלכת פסולת ברשות הרבים באמצעות התפוסים הנ"ל, זאת במהלך חודש יולי 2019, וכי בין יתר הראיות לכאורה קיימים דוח"ות פעולה של שוטרים שהיו עדי ראיה לביצוע העבירות. עוד מצאתי כי העבירות הנ"ל בוצעו ע"י המבקש במועדים שונים, ולאחר תכנון מראש ובתחכום. עוד קבעתי כי המשיבה תחזיר למבקש את התפוסים הנ"ל עד ליום 30.10.19, אלא אם יוגש כתב אישום עד אז, אם כי ניתנה למשיבה האפשרות להגיש בקשה, עובר למועד הנ"ל, למתן ארכה נוספת לתפיסת התפוסים.

**5.** ביום 27.10.19 הוגשה בקשה מטעם המשיבה למתן ארכה נוספת להמשך תפיסת כלי הרכב הנ"ל לתקופה של 45 ימים לכל היותר, תוך הצהרה כי החקירה הסתיימה וכי חומר החקירה יועבר לעיון התביעה לגיבוש החלטה באשר להגשת כתב אישום וחילוט התפוסים.

**6.** המבקש הגיש בקשה -תגובה לדחות את הבקשה הנ"ל של המשיבה למתן ארכה, תוך שהוא מדגיש את הפגיעה הכלכלית הקשה שתגרם למבקש עקב המשך התפיסה כאשר הכלים משמשים אותו לפרנסת משפחתו, וכי עסקו על סף קריסה לאור תקופת התפיסה של הכלים.

**7.** דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 14.11.19 והצדדים הסכימו כי החלטה תינתן לפי הטיעונים בכתב בכתבי הטענות הנ"ל והטיעונים במהלך הדיון בפניי.

### **דיון והכרעה:**

**8.** המשיבה תפסה את התפוסים בהתאם לסמכותה לפי סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (נוסח חדש) תשכ"ט - 1969 לפיו:

**" רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו**

**חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש**

**ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע**

**עבירה או כאמצעי לביצועה ."**

**9.** כאמור, בהחלטה מיום 26.9.19, ולאחר עיון בתיק החקירה, קבעתי כי קיים יסוד סביר להניח כי המבקש ביצע עבירות של השלכת פסולת ברשות הרבים באמצעות הכלים הנ"ל, וכי הוא ביצע עבירות כאמור במועדים שונים, בתחום ולאחר תכנון מראש.

**10.** לפי ב"כ המשיבה, החקירה בתיק זה הסתיימה והיא מבקשת לאפשר המשך תפיסה לתקופה של 45 ימים לכל היותר, על מנת לאפשר לתביעה לגבש עמדה באשר לאפשרות הגשת כתב אישום כנגד המבקש לצד בקשה לחילוט התפוסים. התקופה הנ"ל היא החל מיום 27.10.19- מועד הגשת הבקשה למתן ארכה.

**11.** התכלית בבסיס תפיסת כלי על ידי המשטרה הינה מניעתית, בצד העילה של הגשת הכלי כראיה בהליך משפטי או כוונה לעתור לחילוט הכלי, בתום ההליך.

השלכת פסולת ברשות הרבים מסכנת את שלום הציבור, שכן מדובר בשטח פתוח שיש לציבור הרחב גישה אליו ודרכו, ואותה פסולת מקימה סיכון מוחשי לפגיעה בשלומם של העוברים במקום. כמו כן, המדובר במעשה המביא לזיהום מקורות המים, פגיעה בחיי הצומח ופגיעה באיכות הסביבה בכלל. מכאן הצורך, גם בשל התפשטות התופעה של השלכת פסולת ברשות הרבים, לנקוט באמצעים המוסדרים בחוק לשם מיגור התופעה, הן על ידי ענישה הולמת בעניינו של מי שהוכח כי

ביצע עבירות כאמור, והן על ידי תפיסה של הכלים אשר שימשו לכאורה לביצוע עבירה מהסוג הנ"ל, וזאת במטרה למנוע המשך ביצוע עבירות ולקיים צורכי הרתעה.

**12.** בצד זאת, תפיסת הכלים לפי סעיף 32 הנ"ל מהווה אמצעי מניעתי ולא עונשי, ויש להפעילו באופן מידתי, נוכח פגיעתו בזכות הקניין של הטוען לזכות בתפוס, כאשר אותו טוען לזכות נהנה מחזקת החפות, משטרם הועמד לדין או טרם הורשע, ועל בית המשפט, לאור אלה, לבחון אפשרות השבת התפוס לבעל הזכות בו בתנאים אשר יפחיתו את הפגיעה בזכויותיו של זה מחד, ולקיים אחר תכלית התפיסה מאידך.

**13.** אין מחלוקת בין הצדדים כי העבירות שבוצעו לכאורה ע"י המבקש בחודש יולי 2019 ואשר עומדות בבסיס הבקשה היום, אינן מחדלו הראשון והיחיד של המבקש ואינן הסתבכותו הראשונה בעבירות מסוג זה, אלא שהוא ביצע לכאורה עבירות דומות, באמצעות אותם כלי רכב, במועדים שונים בעבר. שכן, כך לפי המשיבה, המבקש, בעצמו או על ידי אחרים מטעמו, ביצע עבירות דומות, באמצעות כלי רכב, במהלך חודש מאי 2015, והכלים הושבו לידי א, בתנאים. בהמשך, נתפס אחד מכלי הרכב נשוא הבקשה היום ביום 28.3.19, לאחר שנמצא כי מבוצעת באמצעותו עבירות דומות, וכלי זה הוחזר למבקש בתנאים שקבע בית המשפט. והנה, בחלוף חודשים ספורים בלבד, נמצא כי המבקש ביצע לכאורה עבירות באותם תפוסים, במהלך חודש יולי 2019. נסיבות אלו מלמדות כי המבקש כלל לא למד לקח ולא הפנים את המסר, וכי החזרת התפוסים לידי בעבר, בתנאים מגבילים שנקבעו באותם הליכים, לא קיימה אחר צורכי ההרתעה כלפיו, והוא אף ביצע לכאורה את העבירות נשוא הבקשה היום בתחכום ולאחר תכנון מראש, כפי שעלה מחומר הראיות בו עיינתי, והוא עושה כן במספר מועדים בחודש יולי 2019 ולא בבחינת מעידה חד פעמית, דבר המצביע על כי המבקש מפגין נחישות והתמדה בביצוע עבירות כאמור, בעזות מצח וללא רתיעה, כלל ועיקר. במצב דברים זה, האינטרס הפרטי של המבקש לא יכול לגבור על האינטרס הציבורי בדבר המשך התפיסה, נוכח החשש הממשי להמשך ביצוע עבירות, ונוכח הצורך לקיים אחר צורי ההרתעה, גם על ידי חילוט הכלים, במידה והמבקש יורשע בדין, שכן, גם הליך זה של חילוט הכלים מקיים אחר האינטרס ההרתעתי כלפי המבקש עצמו וכלפי הרבים. המבקש לימד על עצמו כמי שמזלזל בדין וברשויותיו, מעדיף את טובתו הכלכלית על פני האינטרס הציבורי הנ"ל וקיום שלטון החוק, וכמי שלא הפנים את המסר ולא הפיק לקח מאותם הליכים קודמים.

## **סוף דבר:**

נוכח האמור, ובהתחשב בכך כי החקירה הסתיימה וכי נותר כי רשות התביעה תגבש עמדה באשר לגורלו של התיק, אני מורה כי המשיבה תמשיך להחזיק בתפוסים עד ליום 12/12/19 שעה 13:00, אז יוחזרו אלה לידי של המבקש, אלא אם יוגש, עד למועד הנ"ל, כתב אישום לעניין העבירות נשוא הבקשה שבפניי.

**לא תינתן ארכה נוספת להמשך תפיסה, במידה ולא יוגש כתב אישום עד למועד הנ"ל.**

**אין צו להוצאות.**

## המזכירות תמציא החלטה זו לב"כ הצדדים, בפקט או בדואר רשום.

ניתנה היום, ג' כסלו תש"פ, 01 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.