

ה"ת 37030/05/17 - ראובן חטיאשוילי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ת 37030-05-17 חטיאשוילי נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 126098/2017

בפני	כבוד השופט צבי פורר
המבקש	ראובן חטיאשוילי
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. המבקש עותר להחזרת תפוסים אשר נתפסו במסגרת חקירה. המדובר ב 19 מכונות משחק אלקטרוניות אשר אין כל ספק יכולות לשמש להימורים.
2. המשיבה מצידה מתנגדת להחזרת התפוסים.
3. לטענת המשיבה, מדובר במכונות מזל אשר יכולות לשמש להימורים ובכונתה להעביר את התיק לתביעות לצורך הגשת כתב אישום, חילוט או השמדה.
4. בדיון שהתקיים ביום 10.9.17 הועבר תיק החקירה לעיוני לצורך הכרעה.

דיון והכרעה

5. הוראת החוק הקובעת את הסמכות לתפיסת חפצים בידי המשטרה מצויה בסעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה") הקובעת כי:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה, או כאמצעי לביצועה".

6. בענייננו, חלה גם הוראת חוק נוספת המסדירה את התפיסה- סעיף 235 לחוק העונשין התשל"ז 1977 הקובע כי:

"(א) היה לשוטר יסוד סביר להניח כי כלים או מכשירים, כרטיסים או כל דבר אחר שימשו לארגונם או לעריכתם של משחק, הגרלה או הימור אסורים, רשאי הוא לתפוס, ורשאי הוא לתפוס כספים, או דבר אחר, שהיה לו יסוד סביר להניח שנתקבלו כתוצאה מארגון המשחק, ההגרלה או ההימור האסורים או מעריכתם.

(ב) שר המשפטים רשאי להתקין תקנות לענין סעיף קטן (א).

(ג) נוכח בית המשפט כי דברים שנתפסו כאמור בסעיף קטן (א), למעט כספים, שימשו לארגונם או לעריכתם של משחק, הגרלה או הימור אסורים, או שנתקבלו כתוצאה מארגונם או מעריכתם, רשאי הוא לצוות, על פי בקשת שוטר או תובע, כמשמעותו בחוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה-1965, על חילוטם לאוצר המדינה, אף אם לא הורשע אדם בעבירה בשל המשחק, ההגרלה או ההימור האסורים."

7. אין מחלוקת כי היה חשד בעניינו של המבקש אשר הצדיק את התפיסה שכן מדובר במכונות מזל.

8. עם זאת, המבקש טוען כי לא נעברה עבירה של עריכת משחק אסור ועל כן אין בסיס להחזקתם ועל כן, משאין עבירה, אין מקום להמשך החזקת התפוסים בידי המשיבה. בהקשר זה הפנה לבש"פ 6686/99. באותו פסק דין נקבע כי לא הוכח שהתפוסים שימוש לארגון או עריכת משחקים אסורים ועל כן הורה על החזרתם.

9. מצויים אנו בשלב שעדיין החקירה לא הסתיימה ולא התקבלה החלטה בהקשר להעמדה לדין או בקשר לחילוט אך חשד שכזה קיים גם קיים.

10. ניתן יהיה להעלות את הטענות בדבר השאלה אם המכונות שימשו לביצוע עבירה במועד שיודעו על סיומ החקירה ועל כוונת המשיבה לעניין הליכי החילוט.

11. בשלב זה, לאחר עיון בתיק החקירה מצאתי בסיס לחשד כי המכונות שימשו לביצוע עבירה ועל כן קיומו של החשד מצדיק את המשך ההחזקה, בין אם לצורך העמדה לדין ובין אם להליך של חילוט בהתאם להוראות סעיף 235 (ג) לחוק העונשין.

12. משכך, בשלב זה אינני מוצא מקום להורות על החזרת התפוסים ועל כן הבקשה נדחית.

תיק החקירה יוחזר למשיבה.

עמוד 2

ניתנה היום, כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017, בהעדר
הצדדים.