

ה"ת 39305/02/17 - עלוש מהדי נגד מדינת ישראל, משטרת עירון

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 39305-02-17 עלוש נ' מדינת ישראל ואח'

בפני מבקש נגד משיבות

כבוד השופט אמיר סלאמה
עלוש מהדי

1. מדינת ישראל
2. משטרת עירון

החלטה

1. זוהי בקשה להחזרת רכב מסוג סיטרואן ברלינגו מ.ר. 70-828-51 (להלן - "הרכב"), שנתפס ע"י משטרת ישראל ביום 6.11.16.

2. המשטרה תפסה את הרכב בחשד שאביו של המבקש הסיע באמצעותו שוהים בלתי חוקיים, דבר שמאוחר יותר הוביל להגשת כתב אישום כנגד אבי המבקש.

3. ביום 26.2.2017 התקיים דיון בבקשה, במהלכו הבהיר ב"כ המשיבות כי תכלית התפיסה היא הבטחת חילוט הרכב במסגרת ההליך הפלילי המתנהל נגד אבי המבקש. ב"כ המשיבות טען ששווי של הרכב עומד על 8,600 ש"ח לפי מחירון "לוי יצחק" (שהוצג במהלך הדיון). ב"כ המשיבות טען כי אין מקום לשחרר את הרכב, ולחילופין ניתן לשחררו בתנאים לרבות הפקדת ערבון בשיעור שבין 30% עד 50% מערך הרכב, איסור דיספוזיציה, הטלת עיקול לטובת המדינה וחיוב המבקש לערוך ביטוח מקיף כאשר המדינה היא מוטב על פי הפוליסה.

ב"כ המבקש טען ששווי של הרכב הוא 6,000 ש"ח, וביקש לשחרר את הרכב בתנאי של רישום איסור העברת בעלות, ללא תנאי נוסף.

4. במסגרת בקשה להשבת תפוס, יש לבחון מספר סוגיות:

א. האם הייתה עילה לתפיסת הרכב.

ב. מהי תכלית התפיסה.

ג. האם קיימת "חלופת תפיסה" שאיננה כרוכה בהמשך תפיסת הרכב על ידי המשטרה, אשר תוכל להבטיח את תכלית התפיסה.

5. במקרה דנן לא התעוררה מחלוקת לגבי קיומה של עילת תפיסה.

אשר לתכלית התפיסה, הבהירו המשיבות כי התכלית היא לצורך הבטחת חילוט עתידי של הרכב. תפיסת חפץ לצורך הבטחת חילוטו בעתיד מבוססת בראש ובראשונה על האמור בסעיף 39(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש). המשך תפיסתו של חפץ להבטחת חילוטו בעתיד, דורש קיומו של "פוטנציאל חילוט". במקרה דנן לא התעוררה מחלוקת גם ביחס לקיומו של פוטנציאל חילוט של הרכב.

6. משנקבעה במקרה דנן קיומה של עילת תפיסה, ונקבע קיומו של פוטנציאל חילוט, יש לבחון האם קיימת "חלופת תפיסה", קרי האם קיימים אמצעים בעלי עוצמת פגיעה פחותה יותר בזכות הקניין בחפץ, אשר יש בהם כדי להשיג את תכלית התפיסה המגולמת במקרה דנן בצורך להבטיח את חילוטו בעתיד (בש"פ 342/06 לרגו נ' מ"י). כאשר עסקינן בתפיסה לצורכי חילוט עתידי, הפסיקה קובעת כי ניתן להורות על שחרור החפץ לידי בעליו באופן שיגשים את זכותו הקניינית מחד, ומאידך לקבוע תנאים לשחרור הרכב אשר יהיה בהם להבטיח באופן סביר אפשרות של חילוטו בעתיד. יש לציין כי הפסיקה קבעה שבין יתר התנאים המיועדים להבטחת חילוט עתידי, יש להורות, דרך כלל, על הפקדת ערבון כספי בשיעור שבין 25% עד 30% משווי הרכב התפוס (ראו למשל בש"פ 6529/10 מנדיש נ' מ"י).

7. בשים לב לאמור לעיל, לרבות העובדה שמדובר ברכב שערכו עומד על 8,600 ש"ח, אני מורה על שחרורו של הרכב לידי המבקש בכפוף לקיום התנאים הבאים:

א. המבקש יחתום על התחייבות בדבר אי ביצוע דיספוזיציה כלשהי ברכב מושא הבקשה, לרבות אי ביצוע מכירה ו/או העברה לאחר ו/או שעבוד הזכויות ברכב.

ב. המבקש ירשום במשרד הרישוי הערה מתאימה בדבר איסור ביצוע דיספוזיציה כאמור ברכב, ויציג למשיבות אסמכתא בדבר רישום כאמור.

ג. המבקש יפקיד סכום מזומן בסך 2,000 ש"ח (המהווים כ- 25% מערך הרכב) וזאת לצורך הבטחת תנאי השחרור.

8. אציין כי לאור שווי הרכב לא מצאתי להורות למבקש להוציא פוליסת ביטוח מקיף לרכב, בשים לב ליחס הבלתי סביר שיהיה בין דמי הביטוח לבין שווי הרכב.

9. הרכב ישוחרר לידי המבקש בכפוף לקיום כל התנאים הנ"ל.

עמוד 2

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים בפקס.

ניתנה היום, א' אדר תשע"ז, 27 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.