

ה"ת 39362/02/17 - ג'מאל עלוש נגד מדינת ישראל, משטרת עירון

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 39362-02-17 עלוש נ' מדינת ישראל ואח'

| | |
|----------------------|-----------------------|
| בפני מבקש נגד משיבות | כבוד השופט אמיר סלאמה |
| | ג'מאל עלוש |
| | 1. מדינת ישראל |
| | 2. משטרת עירון |

החלטה

1. זוהי בקשה להחזרת רכב מסוג "קיה קרנבאל" מ.ר. 83-971-10 (להלן - "הרכב") שנתפס ע"י משטרת ישראל ביום 8.2.2017.

2. המשטרה תפסה את הרכב בחשד שהמבקש הסיע באמצעותו שוהים בלתי חוקיים.

3. ביום 26.2.2017 התקיים דיון בבקשה במהלכו הבהיר ב"כ המשיבות כי תכלית התפיסה היא לצורך הבטחת חילוט של הרכב במסגרת ההליך הפלילי. ב"כ המשיבות טען ששוויו של הרכב עומד על 28,200 ש"ח לפי מחירון לוי יצחק (שהוצג בדיון). לטענת ב"כ המשיבות, אין מקום לשחרר את הרכב, ולחילופין ניתן לשחררו בתנאים לרבות הפקדת ערבון בשיעור שבין 30% עד 50% מערך הרכב, איסור דיספוזיציה, הטלת עיקול לטובת המדינה וחיוב המבקש לערוך ביטוח מקיף כאשר המדינה היא מוטב על פי הפוליסה.

ב"כ המבקש טען ששוויו של הרכב הוא ₪ 12,000 ואולם במצבו דהיום שוויו מגיע לכדי 5,000 עד 6,000 ₪ בלבד (טענה שכלל לא הוכחה). ב"כ המבקש ביקש להתחשב במצבו הרפואי של המבקש, המצוי לטענתו אחרי ניתוח להחלפת ברך וכן להתחשב במצבו הכלכלי של המבקש ובשים לב לכך שהוא ובת זוגו חיים מקצבה של 2,300 ש"ח. ב"כ המבקש ביקש לשחרר את הרכב בתנאי של רישום איסור העברת בעלות, ללא תנאי נוסף.

4. במסגרת בקשה להשבת תפוס, יש לבחון מספר סוגיות:

- א. האם הייתה עילה לתפיסת הרכב.
- ב. מהי תכלית התפיסה.
- ג. האם קיימת "חלופת תפיסה" שאיננה כרוכה בהמשך תפיסת הרכב על ידי המשטרה, אשר תוכל להבטיח את תכלית התפיסה.

5. במקרה דנן לא התעוררה מחלוקת לגבי קיומה של עילת תפיסה.

אשר לתכלית התפיסה, הבהירו המשיבות כי התכלית היא לצורך הבטחת חילוט עתידי של הרכב. תפיסת חפץ לצורך הבטחת חילוטו בעתיד מבוססת בראש ובראשונה על האמור בסעיף 39(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש). המשך תפיסתו של חפץ להבטחת חילוטו בעתיד, דורש קיומו של "פוטנציאל חילוט". במקרה דנן לא התעוררה מחלוקת גם ביחס לקיומו של פוטנציאל חילוט של הרכב.

6. משנקבעה קיומה של עילת תפיסה, ונקבע קיומו של פוטנציאל חילוט, יש לבחון האם קיימת חלופת תפיסה, קרי האם קיימים אמצעים בעלי עוצמת פגיעה פחותה יותר בזכות הקניין בחפץ, אשר יש בהם כדי להשיג את תכלית התפיסה המגולמת במקרה דנן בצורך להבטיח את חילוטו בעתיד (בש"פ 342/06 **לרגו נ' מ"י**). כאשר עסקינן בתפיסה לצורכי חילוט עתידי, הפסיקה קובעת כי ניתן להורות על שחרור החפץ לידי בעליו באופן שיגשים את זכותו הקניינית מחד, ומאידך לקבוע תנאים לשחרור הרכב אשר יהיה בהם להבטיח באופן סביר אפשרות של חילוטו בעתיד. יש לציין כי הפסיקה קבעה שבין יתר התנאים המיועדים להבטיח חילוט עתידי, יש להורות, דרך כלל, על הפקדת ערבון כספי בשיעור שבין 25% עד 30% משווי הרכב התפוס (ראו למשל בש"פ 6529/10 **מגדיש נ' מ"י**).

7. בשים לב לאמור לעיל, לרבות העובדה שמדובר ברכב שלפי מחירון יצחק לוי ערכו עומד על 28,200 ש"ח, אני מורה על שחרורו של הרכב לידי המבקש בכפוף לקיום התנאים הבאים:

א. המבקש יחתום על התחייבות בדבר אי ביצוע דיספוזיציה כלשהי ברכב מושא הבקשה, לרבות אי ביצוע מכירה ו/או העברה לאחר ו/או שעבוד הזכויות ברכב.

ב. המבקש ירשום במשרד הרישוי הערה מתאימה בדבר איסור ביצוע דיספוזיציה כאמור ברכב, ויצגי למשיבות אסמכתא בדבר רישום כאמור.

ג. המבקש יפקיד סכום מזומן בסך 7,000 ש"ח (המהווים כ- 25% מערך הרכב) וזאת לצורך הבטחת תנאי השחרור.

ד. המבקש ידאג להוצאת פוליסת ביטוח מקיף ביחס לרכב אשר תכלול את מדינת ישראל כמוטב

על פי הפוליסה.

8. אציין כי נתתי דעתי לטענותיו של ב"כ המבקש בעניין מצבו הכלכלי והבריאותי של המבקש, אולם לא מצאתי שיש בטענות אלה כדי לשנות מתנאי השחרור הנ"ל. טענות אלה לא נתמכו בתצהיר של המבקש, וכלל לא הוכח שמתקיימות נסיבות המצדיקות סטייה מתנאי השחרור הנ"ל, שכאמור עולים בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים בפקס.

ניתנה היום, א' אדר תשע"ז, 27 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.