



ה"ת 42959/08/19 - לורי שם טוב נגד פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 42959-08-19 שם טוב נ' פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת נעה תבור

לורי שם טוב

המבקשת:

נגד

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי ע"י ב"כ עו"ד אלירן גלילי

המשיבה:

החלטה

1. בתאריך 23.9.19 התקיים דיון בבקשת המבקשת להחזרת תפוסים לידיה.
2. בסיום הדיון התבקש ב"כ המאשימה לערוך בדיקה חוזרת של רשימת התפוסים על מנת לבחון מה מתוכה ניתן להחזיר למבקשת. כמו כן התבקש להמציא החלטת בית המשפט המאשרת הארכת תוקף החזקת התפוסים.
3. בתאריך 22.10.19 הגיש ב"כ המשיבה הודעה מעדכנת. להודעה צורפה רשימת כלל התפוסים המשויכים למבקשת (נספח ד' הכולל 31 פריטים). על פי רשימה זו מוצגים 12-2 הוחזרו למבקשת. ניכר בתגובה כי המשיבה אכן שקלה מחדש את הבקשה בנפש חפצה ולגבי מוצגים 20-13 וכן 22, 23, 25, 31 הביעה הסכמה להשבתם לידי המבקשת.

בנסיבות אלו אני מורה על החזרת הפריטים המוסכמים על פי הפירוט בנספח ד' - כמבוקש.

סקירת הפריטים שנותרו במחלוקת וטיעוני הצדדים

4. כרטיס חכם קורא דיסקים ותעודת עיתונאי - על פי טענת המשיבה מדובר ברכוש ששימש לביצוע העבירות. המבקשת מצדה טוענת שנאלצה לרכוש פריטים חדשים ביום שחרורה ומפנה לכך שלא הוגש נגדה אישום ביחס להחזקת הפריטים הנ"ל.
5. טלפון סמסונג, אייפון לבן ומצלמה דיגיטלית עם נרתיק לבן - על פי טענת המשיבה מדובר במכשירים אשר קיימים בהם ראיות. לגבי המצלמה הביעה המאשימה הסכמה להשבתה ובלבד שינתן צו להעתקת החומר האגור בה. המבקשת מתנגדת למתן צו ולטענתה לא הוצג חומר כלשהו בתוך המכשיר שיכול לשמש חומר חקירה.

6. מחשב מסך HP בצבע שחור, מחשב מסך לנובו בצבע לבן - המשיבה הסכימה להחזרת המסכים ללא הדיסק הקשיח. המבקשת שבה וטענה שלא הוצג מסמך המסביר מהן הראיות במכשירים.
7. עוד הוסיפה המבקשת כי כל התפוסים מוחזקים שלא כדין וזאת משום שהוחזקו על ידה במסגרת עבודתה כעיתונאית ועל כן מדובר ברכוש שנתפס ממוסד וצריך היה לעמוד בדרישות החוק לגבי תפיסת מחשבים כאמור.
8. המבקשת מוסיפה וטוענת שלא ניתן להסתפק בטענה כי התפוסים מהווים ראיות שכן מן המכשירים הדיגיטליים הופקו כל הראיות ונשמרו בדיסקים וכן משום שעל המאשימה להפנות באופן ברור לסוג הראיות הנטען על ידה. לטענת המשיבה נדרש להציג ראיות שכוחן מעבר לספק סביר.

דין והכרעה

9. המבקשת טוענת כי תפיסת המחשבים נעשתה שלא כדין מפני שלא נעשתה על פי המתווה הקבוע בסעיף 32(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) תשכ"ט-1969. סעיף זה מתייחס לתפיסת מחשבים הנמצאים בשימוש של מוסד כהגדרתו של זה בסעיף 35 לפקודת הראיות. תחת הגדרת "מוסד" נכללים המדינה, רשות מקומית, עסק או כל מי שמספק שירות לציבור. לא נטען כי ביתה של המבקשת, שם נערך החיפוש, הוא עסק ודומה כי המבקשת סבורה כי היא נכללת בהגדרה זו מפני שכבעלת תעודת עיתונאי היא מספקת שירות לציבור. גם לו התקבלה טענה זו (והיא כשלעצמה מעוררת קושי), בתי המשפט צמצמו את ההגדרה ולא כל מחשב המצוי בחצריו של מוסד זכאי להגנת סעיף 32(א) הנ"ל. בבש"פ 9639/11 **שאול דניס נ' מדינת ישראל** (5.3.2012) הפנה ביהמ"ש העליון להחלטת ביהמ"ש המחוזי בחיפה בעניין ב"ש (חי') 3707/01 **אמלטי נ' מדינת ישראל** (8.8.2001) שם נקבע:

"...נקודת המוצא של ההגנה על תפיסת מחשבים, היא הגנה על תפעולם של עסקים. ברור שהכוונה לאותם מחשבים המנהלים את רישומי הפעילות השוטפת של העסק. ברור מכך, שלא היתה כוונה להגן בהוראה מיוחדת לגבי חיפוש ותפיסה, על מחשב שאינו משמש ניהול השוטף של העסק".

כן נפסק בהמשך:

"לא הרי מחשב נחוץ לניהול העסק ("המוסד"), כהרי מחשב שמטרותיו אחרות, והוא עלול להיות משמעותי בעבירות הימורים. בעניין ראובן נזדמן לי לומר: "כספים במקום שבו נערכים הימורים הם מגופי העבירה המרכזיים; הימורים כל עניינם כסף, וזיקתם של כספים ככלל לעבירות ההימורים ברורה ואינה טעונה הכברת מלים" (רע"פ 5776/05 ראובן נ' מדינת ישראל [...])."

בהשאלה לעניינינו, מחשב במקום שבו בוצעו לכאורה עבירות פרסום כתבות מכפישות הוא מגופי העבירה המרכזיים וזיקתו לעבירות ברורה.

10. המבקשת לא הבהירה מה במחשבים משמש לניהול שוטף של עסק ובוודאי שלא הובהר כי המחשבים הספציפיים שנתפסו "חיוניים לתפעול העסק" (ראו עמ"י (י-ם) 24713-05-16 **עמר נ' מדינת ישראל** (26.5.16) בפסקה 9.

11. נוכח האמור לעיל אני דוחה את הטענה שמדובר במוסד המחייב הליך תפיסה ייחודי. בהמשך לקביעה זו לא עמוד 2

מצאתי כל פגם בלוח הזמנים בו נתפס הרכוש ביחס למועד הגשת כתב האישום. החיפוש ותפיסת הרכוש נעשו בתאריך 27.2.17. על פי נספח ו' להודעת המשיבה הוארך תוקף החזקת התפוסים בתאריך 5.3.17. בתאריך 6.4.17 הוגש כתב אישום לבית המשפט המחוזי. התפיסה לא חרגה מן המסגרת הקבועה בחוק ועל כן אין בהם דבר המצדיק כשלעצמו השבת התפוסים.

תעודת עיתונאי, כרטיס חכם וקורא דיסקים

12. כתב האישום מייחס למבקשת בין היתר עבירות פרסומים פוגעניים ופרסומים שלא כחוק וכן זיוף פרוטוקולים של בית המשפט. על פי הטענה התפוסים האמורים שימשו אמצעי לביצוע העבירות. השוואת עובדות כתב האישום לתפוסים מספיקה כדי להצביע על אפשרות סבירה כי תעודת עיתונאי, כרטיס חכם וקורא דיסקים שימשו אמצעי לביצוע העבירות. החזקת התפוסים נועדה לאפשר חילוטם בסוף ההליך ככל שהמבקשת תורשע. אינני נדרשת להכרעה ראייתית האמנם שימשו אותם חפצים לביצוע העבירות שכן משהוגש כתב אישום שמורה ההכרעה הראייתית לבית המשפט השומע את התיק העיקרי ותכלית התפיסה בשלב זה היא בבחינת סעד זמני בלבד עד להכרעה בתיק העיקרי.

מצלמה מחשבים וטלפונים

13. סעיף 32 מקנה סמכות תפיסה לשוטר בין היתר מקום שיש יסוד סביר כי החפץ עשוי לשמש כראיה. במקרה דנן משהודיעה המאשימה על כוונתה להגיש את התפוסים כראייה, הרי שיש וודאות בדבר הכוונה להגישם כראיה ולא רק יסוד סביר. השאלה אם יתקבלו התפוסים כראיה על ידי בית המשפט המחוזי אינה לבית משפט זה להכריע. גם במקרה זה הותרת התפוסים היא סעד זמני עד לקבלת החלטות בטענות גופן על ידי המותב הדין בתיק העיקרי.

14. בכל הנוגע לראיות השמורות בתוך המכשירים הנ"ל ולצורך הכרעה בשאלת החזרת התפוסים אין חובה על המאשימה לפרט מהן הראיות הנחוצות מתוך אותם מכשירים ולמה ישמשו אותה ודי בהצהרתה כי מדובר בראיות אשר ישמשו בהליך העיקרי. אין להשוות מצב בו כבר הוגש כתב אישום וקיים מותב המברר את האישומים לבין מצב טרם הגשת האישום. במצב הראשון, הסמכות לקבוע ממצאים ביחס לאותן ראיות, קבילותן, הגשתן, מהימנותן ותרומתן להליך נתונות לבית המשפט השומע את ההליך העיקרי ויכול להעריך את הראיות. אל לו לבית המשפט הדין בתפוסים לפלוש לתחום סמכות זה ולקבוע ממצאים לגבי הראיות, חשיבותן להליך ומשקלן.

בקשת פסלות

15. בתגובתה העלתה המבקשת בקשת פסלות מותב זה מן הטעם שב"כ המשיבה היה בעבר מתמחה של המותב. אני דוחה את הבקשה. הנתון בדבר אותה התמחות לפני כשבע שנים ועוד טרם המינוי לשיפוט הועלתה על ידי בית המשפט מיד בפתח הדיון. המבקשת לא העלתה בקשתה בהזדמנות זו והדיון התנהל מבלי שהועלתה כל טענה בענין. גם לגופו של ענין התמחות לפני שנים רבות אינה מייצרת חשש ממשי למשוא פנים ואין בקשרי האימון שהתקיימו לפני שנים להשפיע בכל צורה ואופן על החלטת בית המשפט.

החלטה זו מסיימת את הדיון בבקשה.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים ותסגור את התיק.

זכות ערר כדין.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.