

ה"ת 46888/08/19 - בנק הפועלים נגד הובלות שאדי ריאד בע"מ, משטרה ירוקה

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 46888-08-19 הובלות שאדי ריאד בע"מ נ' משטרה ירוקה

בפני מבקש נגד משיבים	כבוד השופט אהוד קפלן
בנק הפועלים	
הובלות שאדי ריאד בע"מ משטרה ירוקה	

החלטה

1. ביום 5.8.19 במסגרת ביצוע צו חיפוש-תפסה המשטרה באתר לאיסוף פסולת משאית מרצדס ששייכת למשיבה- הובלות שאדי (להלן: המשיבה).

לאחר דיון בבקשה להחזרת התפוס - הוריתי כי בכפוף להפקדת 100,000 ₪ וערובות נוספות, תוחזר המשאית לידי המשיבה.

בית המשפט המחוזי קיבל את הערר על החלטתי, ביטל אותה והורה על המשך החזקת המשאית בידי המדינה.

2. הבקשה שבפני היום היא בקשת בנק הפועלים לאפשר את מכירת הרכב בהליכי הוצאה לפועל שנפתחו נגד המשיבה, שעיקרם מימוש משכון של בנק הפועלים.

למשאית התמנה כונס-נכסים והכונס מעוניין למכור את המשאית בהקדם - כי החוב של המשיבה לבנק תפח ועומד כיום על כ 332,000 ₪.

המשיבה תומכת בהיעתרות לבקשה

3. המשטרה מסרבת להתיר את מכירת המשאית.

בדיון הצביעה ב"כ המשטרה על מספר פסקי דין שלדעתה תומכים בסירובה - ואת רובם מצאתי לא נוגעים לענינו:

א. ברע"פ 6990/10 **דדי חזי וציון נ. מ"י** נדחתה בקשת ה"עבריין" להחזיר לידיו משאית משועבדת ונקבע שטענתו שאין טעם בהמשך ההחזקה - כי המכירה לא תכסה את השעבוד - אינה לעניין - שהרי חילוט הוא רק אחת ממטרות התפיסה - ועדיין נותרת התכלית המניעתית.

בכל מקרה באותו פס"ד לא עמד מול המדינה בעל המשכון אלא החייב בלבד - ולא ניתן ללמוד ממנו לעניינו.

ב. בתיק 33863-11-19 נדון עניינו של צד ג' תמים שקנה רכב לאחר שבוצעה בו עבירה -

ואין ללמוד מכך לעניינו - כי כאן בנק הפועלים ערך את השעבוד לפני ביצוע העבירה.

ג. בתיק 16453-09-17 **סאמר נ. מ"י** השאלה שנדונה מי ימכור רכב מרצדס משועבד - המדינה - מכח זכות החילוט, או הנושה - מכח זכות הקניין?

אמנם נקבע שהמדינה תוכל למכור - אך המקרה דכאן שונה - משום שהמדינה מצהירה שתכלית ההחזקה היא מניעתית הרתעתית וממילא מיקסום תקבולי המכירה אינה העניין העיקרי.

ד. בע"א 7025/12 **קמור רכב נ. מ"י ו אסי אבוטבול** - נדונה השאלה: זכותו של מי גוברת? בעל חוב המובטח בשיעבוד או זכות המדינה מכח צו חילוט?

בסופו של דבר נקבע שהנושה לא היה תם לב (ידע שהרכב נרכש מכספי סחיטה) ולכן זכות המדינה גוברת.

נסיון המשטרה לטעון שבמקרה שלנו ידע הבנק שהחברה מבצעת פעילות אסורה לפי החוק (אין לה היתר להובלת פסולת) אינו דומה אפילו לסיטואציה שנדונה באותו פס"ד. יש גבול לשימוש בדוקטרינה של עצימת עיניים ומוגזם לצפות שהבנק בעת מתן הלוואה למי שאין לו מוניטין של עבריין - יברר איזה שימוש הוא עושה בכספי הלוואה ובכס שרכש. האם הבנק שנתן ללקוח הלוואה לרכישת רכב חוטא עת לא בדק שיש לו רשיון נהיגה תקף? האם בשל כך יאבד את השיעבוד אם הרכב ישמש לביצוע עבירת תעבורה חמורה?

5 עוד טענה המשטרה שתכלית התפיסה היא (גם) הרתעתית - ולכך לא מצאתי אחיזה בפקודת סדר הדין הפלילי. המטרה היא חילוט בסופו של יום או מניעת עבירות.

ועדיין אני סבור שהחזרת המשאית לא תיתן מענה לחשש להישנות עבירות באמצעותה - או באמצעות משאית חלופית.

אמנם לכאורה לכשתימכר המשאית בכינוס נכסים ירכוש אותה זר - שלגביו אין שום נתון שתומך בטענה

של הישנות עבירות.

אלא שנסיון החיים מלמד שבמכירת כלי רכב כבדים בהוצאה לפועל - ניתנת לחייב הזכות לפדות את הרכב בעצמו או באמצעות מי מטעמו וכך תחזור המשאית לשליטת המשיבה או בעליה, וודאי שסיטואציה כזו אפשרית גם אם המשאית תרכש בהתמחרות חפשית בהוצל"פ על ידי מי מבעלי העניין של המשיבה - מה שיסכל את התכלית המניעתית -ואין דרך להתמודד עם סכנה כזו.

6. לכן - בשלב זה - אינני נעתר לבקשה - אך לא ניתן להחזיק את המשאית לנצח.

ביום 5.2.20 ימלאו 6 חודשים להחזקת המשאית ואם עד אז לא יוגש כתב אישום - אין הצדקה להמשיך ולפגוע בזכויות הבנק - ואז יוכל כונס הנכסים למכור אותה .

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, א' שבט תש"פ, 27 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.