

## ה"ת 50107/06/16 - מדינת ישראל נגד אדם איבגי

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 50107-06-16 איבגי נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט אייל כהן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	אדם איבגי

### החלטה

בפניי בקשה להארכת תוקף החזקת תפוסים שנתפסו על ידי המבקשת, למשך 180 יום נוספים, מכוח סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 וסעיפים 21 ו-26 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000 (להלן גם: "החוק").

בתמצית אציין כי נגד המשיב נפתחה ביום 31.5.16 חקירה גלויה עם מעצרו, כמו גם נתפסו תפוסים שונים באותו מועד. מאז ניתנו מספר החלטות באשר לתפוסים ורבים מהם הושבו לחזקת המשיב.

בשלב זה חלוקים הצדדים על אודות צדקת החזקתם של תפוסים אלה:

א. סך 1.34 מיליון אירו;

ב. סך 6,500 ₪;

ג. נכס נדל"ן הידוע כגוש 2061 חלקה 127 שבבעלות המשיב.

המדובר בחקירה מורכבת ורבת היקף. עניינה של החקירה בחשד לביצוע עבירות, לרבות קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לפשע, עבירות מס והלבנת הון. בין היתר, נטען כי המשיב ביצע יחד עם אחרים עבירות בחו"ל וכי כספים שהם פרי אותן עבירות הוברחו ארצה. המדובר לכאורה בסך כ-3 מיליון אירו אשר הועברו, גם באמצעות "צ'ינג'ים", עבור המשיב ועבור חשוד נוסף- יהודה סיסלי (להלן: "סיסלי"). המשיב חשוד בביצוע עבירה מכוח סעיף 3(ב) לחוק, שעניינה עשיית פעולה ברכוש במטרה שלא לדווח לרשות לאיסור הלבנת הון או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון.

המבקשת הפניתה בטיעונה לתיעוד חסוי וטענה, בין היתר, כי החקירה מתנהלת באינטנסיביות; כי חלה לאחרונה התפתחות חקירתית "הקשורה לצ'יינג"; כי בית המשפט קיבל אך לאחרונה את בקשתה, באופן חלקי, והאריך תפוסים שנתפסו מידי סיסלי; כי קיימת זיקה בין המשיב ולבין סיסלי, המצדיקה את קבלת הבקשה וכי היא שוקדת על ביצוע השלמות חקירה שהתבקשו ע"י הפרקליטות.

המשיב, מנגד, מתנגד לבקשה וטוען כי לא חלה התפתחות חקירתית המצדיקה את המשך החזקת התפוסים; כי החשד נגד המשיב לא התחזק מעת תחילת החקירה; כי המשיב דיווח כדין על חלק מהעברות הכספים וכי חובת הדיווח חלה על מעורב בשם ז'ורנו (- ובמשתמע: לא חלה על המשיב). עוד ציין הסניגור כי בירור העובדות הרלבנטיות אמור להיות קל ופשוט, באופן שאינו מתיישב עם הארכה המבוקשת. הסניגור הוסיף וציין כי תפיסת הכספים משליכה על אמצעי המחיה של המשיב ובני ביתו.

לאחר קיומו של דיון בפניי, קיבלתי לעיוני חומר חסוי ולרבות חומר חקירה חסוי, כדלקמן: דו"ח סודי במ/1, מסמך ריכוז נכסים בעניינו של סיסלי - במ/2 ומסמך פירוט נכסים בעניינו של המשיב - במ/3 - כולם מיום 15.11.17; מסמך השלמות הפרקליטות שסומן גא/1 מיום 7.11.17 וכן המסמכים במ/1 ועד במ/11 מיום 29.11.17.

עוד עיינתי בהחלטת כב' השופט מלמד מיום 11.7.17 והחלטת כב' השופט אבנון מיום 7.11.17 - שתיהן בעניינו של סיסלי (ה"ת 21046-08-16).

לאחר ששמעתי בקשב רב את טיעוני הצדדים ועיינתי בכלל החומר הנדרש, מצאתי לקבל את הבקשה באופן חלקי, כמבואר להלן.

מבלי לחזור על מושכלות ראשונים, די אם אזכיר כי המשך החזקת התפוסים מתבקש לשם חילוט עתידי, ככל ויוגש כתב אישום וכי לעולם נדרשת עילה כדין הן לתפיסה הזמנית והן לחילוט העתידי.

אינני נדרש באופן מפורט לשאלת קיומו של חשד סביר. בהקשר זה די אם אפנה להחלטת כב' השופט שרון מיום 18.7.16 ולהחלטות כב' השופט מיכלס מן המועדים 1.1.17 ו- 22.3.17, בהן נקבע, במפורש ובמשתמע, קיומו של חשד סביר לביצוע העבירות, בין היתר, בהסתמך על הודיית המשיב, ולו בהתייחס לחלק מן הסכומים. לאחר עיון בחומר המפורט מעלה אין בידי אלא להצטרף בענווה למסקנות חבריי בהקשר זה.

שווי התפוסים, על פי המפורט במסמך במ/3, מגיע כדי 6.19 מיליון ₪, כפי הערכת המבקשת. המשיב לא חלק על נתונים אלה, בראיות או בטיעון. מכאן כי שווי העבירות עולה על שווי התפוסים.

עוד ניתן ללמוד על התפתחות חקירתית המחייבת פעולות חקירה והכל בשים לב למפורט במסמך גא/1 מיום 7.11.17.

מצאתי כי טיבה של החקירה והדמיון הרב בתשתית הראייתית לחובתם של המשיב וסיסלי גם יחד, מצדיקים באופן עקרוני גזירה שווה בהתייחס לשניים. רובם של טיעוני המשיב אינו אלא חזרה על טענות שנטענו וקיבלו מענה בהחלטות המותבים שצוינו לעיל. לא מצאתי בכלל טיעוני המשיב כל הצדקה שיש בה כדי לאבחן את מצבו ביחס למצבו של סיסלי, לקולא או לחומרה. טיעוני הסניגור באשר לפגיעה באמצעי מחיה נטענו בתמצית ובשפה רפה, ללא סימוכין. ממילא אין הטיעון מתיישב עם סכומי הכסף הרבים שכבר הושבו למשיב.

בשל הטעמים שפורטו בהחלטתו, קבע כב' השופט אבנון בעניין סיסלי כי בקשת המבקשת מתקבלת באופן חלקי, כך שהארכת תוקף התפוסים תהא למשך 60 ימים נוספים. בין היתר, נסמכה החלטה זו על קביעה באשר למשך הזמן הנדרש והמוערך לשם ביצוע השלמות החקירה ותוך התייחסות לסוגיית מכתבי היידוע, עליה לא אחזור.

לאור כל האמור, בהינתן הדימוין בין מצבו המשפטי של המשיב לזה של סיסלי ובהינתן קביעות השופט אבנון לעיל, אני מוצא לקבל את הבקשה באופן חלקי, למשך 60 ימים. באופן זה מוארך תוקף החזקת התפוסים של המשיב וסיסלי גם יחד, עד לאותו מועד.

**חומר שהוגש ע"י המבקשת יושב אליה בתיאום עם צוות לשכתי.**

ניתנה היום, י"א כסלו תשע"ח, 29 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.