

## ה"ת 51674/07/17 - רומן סמונובסקי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

ה"ת 51674-07-17 סמונובסקי נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 299126/2016

בפני	כבוד השופט אדהם ספדי
מבקש	רומן סמונובסקי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

1. בפני בקשה להחזרת תפוסים וכן בקשת המשיבה להארכת מועד להחזקת התפוסים.

2. בקשה ראשונה להחזרת התפוסים הוגשה על-ידי המבקש עוד ביום 22/03/2017 במסגרת תיק בימ"ש שמספרו מ"י 17-01-34460, והיא נדחתה בהחלטה מפורטת ומנומקת שניתנה ביום 12/04/2017 על-ידי כב' השופט יריב נבון.

3. ביום 16/07/2017 הגישה המשיבה במסגרת תיק מ"י 17-01-57933 בקשה להארכת תקופת החזקת התפוסים בששה חודשים נוספים, ומנגד הגיש המבקש ועוד באותו יום בקשה להחזרת התפוסים וביהמ"ש קבע דיון בשתי הבקשות ליום 20/07/2017.

4. ביום שנקבע לדיון בבקשות כנזכר לעיל, הגיש ב"כ המבקש בקשה לדחיית מועד הדיון בשל קיומו של דיון מקביל, ועוד באותו יום ניתנה החלטת כב' השופט יריב נבון לפיה בוטל הדיון. באותה החלטה הורה כב' השופט נבון לצדדים להגיש לו מועדים מוסכמים לאחר הפגרה, או לחילופין הוצע לב"כ המבקש להגיש בקשתו מחדש ולבקש לקבוע אותה בפני השופט התורן, וכך אכן פעל ב"כ המבקש כאשר הגיש בקשתו נשוא התיק דן ביום 23/07/2017, אליה הוא צירף עותק מבקשת המשיבה להארכת המועד שהוגשה במסגרת תיק מ"י 17-01-57933 כאמור לעיל.

5. בדיון שהתקיים בפני טען ב"כ המבקש כי המשיבה הגישה בקשתה להארכת המועד לאחר חלוף התקופה הקבועה בחוק (לטענתו, תקופת 180 הימים הקבועים בחוק מיום ביצוע התפיסה הסתיימה ביום 14/07/2017 ועל-כן לשיטתו המדובר הוא באיחור בן יומיים).

6. דין טענה זו של ב"כ המבקש להידחות. מאחר וב"כ המבקש לא דייק בדבריו אפנה לנוסח המדויק של סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, שבו נקבע:

"35. החזרת התפוס על-ידי המשטרה

אם **תוך ששה חדשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה**, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע"

7. עינינו הרואות כי המחוקק קצב תקופה של "ששה חודשים" ולא 180 ימים כטענת ב"כ המבקש ולכך יש נפקות והשלכה על עניינו.

8. סעיף 10 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981 קובע כי "**תקופה קצובה במספר חדשים או שנים לאחר אירוע פלוני תסתיים בחדש האחרון ביום שמספרו בחדש כמספר יום האירוע**, ואם היה החודש חסר אותו יום - ביום האחרון של החודש" (ההדגשה לא במקור).

9. אין מחלוקת בין הצדדים כי התפיסה במקרה זה בוצעה ביום 16/01/2017. לפיכך ובהתאם להוראת סעיף 10 לחוק הפרשנות, תקופת ששת החודשים הקבועה בסעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי מסתיימת ביום 16/07/2017. על-כן, בקשת המשיבה להארכת מועד שהוגשה ביום 16/07/2017, הרי היא הוגשה במועד ולא דבק בה איחור.

10. מעבר לדרוש אציין שגם אם היה ממש בטענת ב"כ המבקש, הרי שכבר נפסק כי "יש להגיש בקשת הארכה בתוך התקופה שהארכתה מבוקשת, בעניינו תוך שישה חודשים. **עם זאת, ניתן להאריך תקופה זו גם אם זו הוגשה לאחר חלוף תקופת ששת החודשים**" [בש"פ 6686/99 - אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2), 464, בעמ' 475 ד' - ה'] (ההדגשה שלי, א.ס.).

11. לעצם העניין, לא מצאתי לשנות מהחלטתו המנומקת של כב' השופט נבון מיום 12/04/2017, שטעמיו כוחם עדיין עומד להם. החשדות המיוחסים למבקש הנם חשדות חמורים, במסגרת פרשייה חמורה, קשה, מורכבת ומסועפת, ועל-כן יש לתת למשיבה שהות נוספת לסיום חקירת החשדות שהתעוררו כנגד המבקש דכאן על-מנת לגבש עמדה מושכלת באשר להגשת כתב אישום כנגד המבקש דכאן.

12. המשיבה מבקשת להאריך את המועד בשישה חודשים נוספים ואולם נראה לי כי בשלב זה ניתן להסתפק בתקופה יותר קצרה, שבמסגרתה תוכל המשיבה להערכתי לגבש עמדתה ובהתאם לה להחליט כיצד לנהוג בתפוסים.

13. אשר-עליכן, אני דוחה בקשת המבקש להחזרת התפוסים, מקבל חלקית את בקשת המשיבה להארכת מועד החזקת התפוסים וקובע כי אלה יוחזקו על-ידי המשיבה לתקופה של ארבעה חודשים נוספים. קרי: עד ליום 16/11/2017.

המזכירות תמציא העתק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ז, 09 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.