



ה"ת 51964/12/14 - אסף עמבר נגד משטרת ימ"ר חוף

בית משפט השלום בחיפה

02 מרץ 2015

ה"ת 51964-12-14 עמבר נ' משטרת
ימ"ר חוף

בפני כב' השופטת יעל אבירם, שופטת בכירה
המבקש אסף עמבר
ע"י ב"כ עו"ד תומר נוח
נגד
המשיבה משטרת ימ"ר חוף
ע"י ב"כ עו"ד אלי סופר

החלטה

1. המבקש הגיש עתירה בכתב, על פי סעיף 34 לפסד"פ - להחזיר חפצים שנתפסו ע"י המשיבה במהלך חקירה - טלפון נייד, ארנק, כרטיס קופ"ח ועוד.

נקבע דיון במעמד, אך המשיבה לא התייצבה (נטען כי לא קיבלה זימון).

2. ביום 26.2.15 התייצבו שני הצדדים לדיון במעמד. בעת הזו עתר המבקש, בע"פ, להרחבת בקשתו גם לרכב שנתפס במסגרת אותה חקירה וגם לדרכון.

לצורך הייעול - אוחד הדיון בבקשה המקורית בכתב ובבקשה שהועלתה בע"פ.

למעשה הדיון התרכז בנושא הרכב, שהינו החפץ המשמעותי ביותר. המבקש ויתר על טיעון בעניין האיפון.

3. אשר לעצם התפיסה - שוכנעתי כי זו התבצעה כדין, מאחר וקיים יסוד סביר להניח כי הרכב וחפצים אחרים שנתפסו, שימשו בביצועה של לפחות אחת מבין העבירות הרלבנטיות.

יצוין כי כל החפצים, כולל הרכב, תפוסים בידי המבקשת מזה כשלושה חודשים.

4. ב"כ המבקש טען כי למרשו נגרם נזק עקב היות הרכב תפוס במתקן משטרת ימ"ר חוף - בלאי, ביטוחים, ירידת ערך וכד'.

נטען ע"י המבקש כי המשיבה, במסגרת מו"מ עימה, הביעה נכונות לשחרר את הרכב, אך בתנאי שיופקד שוויו, בניכוי מסויים ממחירו עפ"י המחירון.



המבקש טוען כי די בסכום הכסף שנתפס בחשבון הבנק של המבקש, כ-60,000 ש"ח וסכום נוסף (סה"כ 80,000 ש"ח).

מטיעון המבקש עולה כי, לדעתו, באיזון האינטרסים בין הזכות של המבקש ברכב לבין זכותה של המבקשת לטעון לחילוט הרכב עם תום ההליך (עפ"י חוק איסור הלבנת הון) - גוברת זכותו של המבקש. בנוסף נטען כי המבקש זכאי לקבל את דרכו בחזרה.

5. ב"כ המשיבה טען כי יש למחוק את עתירת המבקש בעניין הרכב על הסף. זאת, בין היתר, מאחר והרכב רשום בבעלותה של אם המבקש והוא עצמו הצהיר בחקירה כי איננו בעלים של הרכב. עיון בקלסר הראיות שהועמד לעיוני מעלה כי זו אכן עמדתו העקבית של המבקש. בנסיבות אלה, לא ברורה זכות העמידה שלו כמבקש החזרת חפץ בטענה לפגיעה בזכויותיו ולנזקים שנגרמים לו.

6. ניתן להבין כי החקירה קרובה למיצויה וכי חומר הראיות בבדיקת פמ"ח. גם בדיקה זו אצל פמ"ח מהווה שלב חיוני במיצוי החקירה, לקראת הליך שימוע והכנת כתב אישום, במידה ויוחלט על הגשתו.

בשלב זה ולנוכח העדר, לכאורה, של זכות קניינית או אחרת של המבקש ברכב - ישאר זה בידי המשיבה עד תום שישה חודשים מיום תפיסתו.

אשר לדרכון - ניתן יהיה לדון בהשבתו לידי המבקש בכל עת ספציפית שיתכנן יציאה קצובה מן הארץ. כל בקשה תידון לגופה, בכפוף לערבויות.

7. כל בקשה נוספת מטעמו של כל אחד מן הצדדים, בין להארכת תוקף צו התפיסה ובין להחזר של חפץ תפוס - תוגש לשופט תורן בעת הרלבנטית.

8. מזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

חומר החקירה יוחזר לרשות המשיבה באמצעות המזכירה, גב' חנה טל, מן המזכירות הפלילית (עו"ד אלי סופר - ימ"ר הונאה חוף).

ניתנה היום, י"א אדר תשע"ה, 02 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.