



ה"ת 52055/10/19 - בן ציון גבאי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשדוד

ה"ת 52055-10-19 גבאי נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 5

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקש בן ציון גבאי ע"י ב"כ עו"ד משה זכות
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

1. בפני שתי בקשות בנוגע לתפוסים שנתפסו בביתו ובמשרדו של המבקש בתיק זה:

האחת - בקשתו של המבקש להורות על החזרת התפוסים,

השניה - בקשת המשיבה להורות על הארכת החזקה בתפוסים. (הבקשה נסרקה לתיק מ"י 19-08-16405).

2. לא מצאתי ליתן משקל לכך שהבקשה להארכת החזקה בתפוסים הוגשה באיחור של יום-יומיים. (התפוסים נתפסו ביום 29.7.19 והבקשה הוגשה ביום 26.1.20), זאת לאור ההסבר שסיפק נציג המשיבה כי היו מגעים בין הצדדים והוגשה בקשה מוסכמת לדחיית הדיון בעניין התפוסים עד לחלוף 180 הימים, על מנת שתיבחן הסכמה בין הצדדים בנוגע לתפוסים.

לא זו אף זו, בית המשפט העליון בשורה של פסקי דין קבע כי ניתן להורות על הארכת החזקת התפוסים גם אם הבקשה הוגשה באיחור. (ראו למשל בש"פ 4971/08 וייסמן נ' מדינת ישראל (28.10.08); בג"צ 2393/91 פרידנברג נ' מדינת ישראל (4.8.91)), וכאמור עסקינן באיחור של יום-יומיים בלבד.

3. ב"כ המבקש נתן הסכמתו לכך שיוארך תוקף החזקת המסמכים התפוסים למשך 180 יום, וככל שיעלה הצורך בקבלת מסמך מסוים (או העתק ממנו) לצרכי ניהול עסקו של המבקש, הוא יפנה בבקשה מתאימה אל המשיבה.

4. המחלוקת היחידה בין הצדדים עניינה המשך החזקת הכספים שנתפסו בארון חדר השינה בביתו של המבקש (80,000 ₪ ו-701 דולר) (תפיסה מספר 607619 מיום 29.7.19), כספים אותם מבקשת היחידה החוקרת לתפוס לצרכי חילוט, בשל החשד כי עסקינן בכספים שהתקבלו אצל המבקש כתוצאה מביצוע העבירות בהן עמוד 1

נחשד.

5. ב"כ המבקש הפנה לדיונים שנערכו בשלב מעצר הימים, שם ביום 13.8.19 טען נציג המשיבה שמקור הכספים עדיין לא ברור וכי דרושות פעולות חקירה כדי להתחקות אחר מקור הכסף. שם הוערך כי הברור יקח כחודש.

בדיון ביום 18.9.19 ציין נציג המשיבה כי המבקש הציג מסמך המלמד על משיכת סכום כסף גדול מחשבון הבנק מעל שנה לפני תפיסת הכסף נשוא בקשה זו, אך חזר וציין כי עדיין לא ידוע אם הכסף שנמשך מהחשבון מקורו בעבירה.

ב"כ המבקש ציין כי גם נכון לעת הזו, אין כל חשד סביר לכך שהכספים שנתפסו מקורם בעבירה, בפרט שלדבריו המבקש נחקר בחשד לביצוע עבירות משנת 2012, לפני למעלה מ-7 שנים, כך שהסיכוי שהכסף שנתפס בבית הוא הכסף שהתקבל מביצוע העבירות לפני 7 שנים הוא לא סביר.

6. מנגד, טען נציג המשיבה כי מנתוני החקירה עולה כי המבקש ממשיך ומבצע עבירות, ונחקר גם בגין חשדות לעבירות משנת 2019, וכי טרם הסתיימה בדיקת מקורו של הכסף.

7. שקלתי את טיעוני הצדדים. עיינתי בתיק החקירה (2 ארגזים - 10 קלסרים).

קיומו של חשד סביר לעצם ביצוע העבירות בהן נחשד המבקש, נקבע כבר בהחלטותיו של בית המשפט במסגרת הדיון בשלב מעצר הימים, ולא מצאתי להידרש לכך פעם נוספת במסגרת החלטה זו, בפרט שהמבקש לא חלק על קיומו של חשד כאמור, לא בבקשה שהגיש בכתב ולא בטיעונים שהושמעו בעל פה במעמד הדיון.

8. באשר למקורו של הכסף שנתפס: המבקש, בהודעתו מיום 8.8.19, מסר כי הכסף שנתפס בביתו נמשך על ידו מחשבון הבנק בסוף 2018. (עמ' 13 ש' 402). המבקש אף הציג אסמכתא המעידה על משיכת הסך הנ"ל ביום 4.10.18.

9. לא מצאתי כי מאז שהכסף נתפס התחזקה התשתית הראייתית להוכחת החשד כי מקורו של הכסף בעבירה, וזאת על אף שחלפו למעלה מ-6 חודשים מאז תפיסתו.

החקירה כאמור טרם הסתיימה וצפויה להימשך עוד זמן לא מבוטל.

10. אילו היה חשד סביר בעוצמה גבוהה לכך שהכספים שנתפסו מקורם בעבירה, היתה הצדקה להאריך את המשך תפיסתם. אלא שבשלב זה הכספים תפוסים מזה 6 חודשים, וכאמור טרם הוברר מקורם.

מנגד, אילו המבקש היה נחשד רק בעבירות משנת 2012 ולא בעבירות משנת 2019, יכול והיתה הצדקה להורות על החזרת מלוא הסכום שנתפס כבר עתה.

אלא שבשלב זה, מן הצד האחד קיימים גם חשדות לעבירות על פקודת המכס גם משנת 2019, ומנגד חלפה מעל חצי שנה ולא התחזקה התשתית הראייתית בנוגע למקורם של הכספים.

11. על כן, נכון לעת הזו, אני סבורה כי יש לשנות את נקודת האיזון, באופן שחלק מהכספים יוחזרו למשיב, וחלקם ימשיכו להיות מוחזקים לצרכי חילוט, אם וכאשר המבקש יועמד לדין ויורשע.

12. לאור האמור, אני מורה על הארכת החזקה בכל המסמכים שנתפסו וזאת למשך 180 יום מהיום.

אני מורה על השבת סך 40,000 ₪ ו- 701 דולר למבקש, והארכת המשך החזקת הסך של 40,000 ₪ בידי המשיבה למשך 180 יום מהיום.

המזכירות תודיע לצדדים.

תיקי החקירה יוחזרו ליחידה החוקרת באמצעות מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י"א שבט תש"פ, 06 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.