

## ה"ת 6347/06/16 - מדינת ישראל, רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נגד מיכאל רוד, אנה רוד

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 6347-06-16 מדינת ישראל ואח' נ' גרוסמן ואח'  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקשים	כבוד השופט אייל כהן
נגד משיבים	
1. מדינת ישראל	
2. רשות המיסים-מע"מ:היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים	
14. מיכאל רוד	
15. אנה רוד	

### החלטה בעניינם של משיבים 14 ו- 15

בפניי בקשה רביעית להארכת תוקף החזקת תפוס- דירה הידועה כגוש 6824, חלקה 113, תת חלקה 1, הרשומה על שם המשיבים (להלן: "הדירה"). המבקשת עותרת להארכת תוקף החזקת הדירה למשך 180 יום נוספים, החל מיום 3.12.17, מכוח סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969, יחד עם סעיפים 21 ו- 26 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000.

נגד המשיבים וחשודים נוספים, מתנהלת מזה עת ארוכה חקירה ע"י משטרת ישראל ומחלקת חקירות מכס ומע"מ חיפה, בגין חשד לביצוע עבירות מס, מרמה והלבנת הון, בהיקף העולה כדי עשרות מליוני ₪. במסגרת החקירה נתפס רכוש מכוח צווי תפיסה, שתוקפם הוארך מעת לעת.

בהחלטתו מיום 5.7.17, הורה כב' השופט מלמד על הארכת תוקף החזקת הדירה למשך 6 חודשים, בציינו, בין היתר, כי קיים חשד סביר לביצוע העבירות. כך נקבע בהסתמך על הסכמת ב"כ המשיבים, כמו גם בחינת הדו"חות הסודיים א.מ. 2 ו-3 והנספחים שצורפו לאלה.

הצדדים עתרו תחילה לדחיית מועד דיון שנקבע בבקשה. בהמשך הדרך באו לכלל הסכמה לפיה תינתן החלטתי זו על יסוד עיון בכתובים והכל לאחר שב"כ המשיבים הסכימה לקבלת הבקשה, באופן שבו תוקף החזקת הדירה יוארך ב- 90 יום, ולא ב- 180 יום, כפי בקשת המבקשת.

בטיעונה הכתוב טענה ב"כ המשיבים כי בחלוף כשנתיים מעת התפיסה, הפגיעה בזכותם הקניינית של המשיבים אינה מידתית וכי המשיב כלל לא נעצר ומכאן כי החשד נגדו מצוי "ברף תחתון". לשיטת ב"כ המשיבים, אף אם יורשעו הם, לא סביר כי הדירה תחולט, שכן משמשת היא למגורי משפחתם, ובהינתן כי המדובר בדירתם היחידה. בנסיבות אלה הציעה

עמוד 1

כי אפשר למשיב להפקיד סך 30,000 ₪ תחת "שיחרור" הדירה. ב"כ המשיבים ציינה כי הסכימה לבקשה באופן חלקי "בעיקר בגלל ההסכמים שהגיעו האחרים".

מנגד, ציינו באי כוח המבקשת כי המדובר בתפיסה רישומית בלבד, מידתית, וכי המשיבים לא העלו כל טענה ממשית בדבר נזק שייגרם להם היה ותקבל הבקשה. המבקשת הוסיפה וציינה כי המדובר בפרשה רבת היקף ומעורבים; כי טרם היה סיפק בידה לבחון כדבעי את חומר החקירה הנוגע למשיבים וכי שווי העבירות גבוה משמעותית משווי הדירה התפוסה.

לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל.

אדגיש כי החלטתי זו אחרונה במניין החלטות שניתנו בעניינם של מעורבים רבים אחרים- כולם חלק מן הבקשה הרביעית להארכת תוקף התפוסים. שלא כעולה והמובן מטיעון המבקשת, אציין כי באשר למרביתם של המעורבים האחרים נקבע כי תוקף התפוסים יוארך ב- 180 יום. חלקם אף הסכימו לארכה כאמור, ללא דיון. רק בעניינם של מעט מן המעורבים האחרים הוארך התוקף ב- 60 יום.

אינני מקל ראש כלל ועיקר בזכותם של המשיבים בקניינם. עם זאת, המדובר בתפיסה רישומית בלבד ואכן לא הונחה בפניי כל ראייה לנזק קונקרטי שייגרם למי מן המשיבים, מעבר לעצם התפיסה. אף לא הועלתה כל טענה הנובעת מהיות המשיבה בת זוגו של המשיב, על המשתמע מכך (ראו והשוו החלטתי בה"ת 56224-08-17 מדינת ישראל נ' מדינה, מיום 24.11.17 והאסמכתאות שם). לאור כל האמור- בקשת המבקשת מתקבלת. תוקף החזקת התפוסים כולם מוארך ב- 180 ימים.

כלל החומר שהוגש לעיוני ע"י המבקשת יושב אליה באמצעות המזכירות, בתיאום עם לשכתי.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ח, 11 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.