

ה"ת 754/05/14 - משטרת ישראל/ימ"ר ת"א נגד רמי עמרן, יצחק דודיאן, אהרון אורן גבריאל, קובי יעקב בן לולו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 754-05-14 משטרת ישראל/ימ"ר ת"א נ' עמרן ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט שמואל מלמד
מבקשת	משטרת ישראל/ימ"ר ת"א
נגד	
משיבים	1. רמי עמרן 2. יצחק דודיאן 3. אהרון אורן גבריאל 4. קובי יעקב בן לולו

החלטה

בפני בקשה להארכת צו להחזקת תפוסים מכוח סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969.

במסגרת הבקשה מבקשת המדינה להמשיך להחזיק את התפוסים למשך 180 ימים נוספים.

בכוונת המדינה לעתור לחילוט התפוסים בסיום ההליך העיקרי.

התפוסים המבוקשים בהחזקה הינם:

7 חשבונות בנק של בעלים שונים (מרבית החשבונות 5 במספר שייכים לבנות הזוג של המשיבים). נכס מקרקעין השייך למשיב 1, נכס מקרקעין השייך למשיב 2, 2 נכסי מקרקעין השייכים למשיב 3. רכבים השייכים למשיבים.

יצוין כבר עתה, כי הרכבים הוחזרו למשיבים וחלף תפיסת הרכבים, הוטלו ערבויות שיבטיחו את החילוט בסיום ההליך. עוד יש לומר כי לגבי חלק מהתפוסים נוהלו הליכים נפרדים וניתנו החלטות נפרדות בעקבות בקשות של המשיבים להשיב להם את התפוסים.

המשיבים התנגדו להארכת צו התפיסה וזאת משלושה טעמים:

1. איחור בהגשת הבקשה יוצר מצב בו ההחזקה של התפוסים אינה חוקית.

2. הבקשה הוגשה על פי הפסד"פ, כיוון שמדובר בתפוסים המוערכים כ"שווי" על פי חוק איסור הלבנת הון, הרי שלא ניתן להחזיק בתפוסים ב"שווי" על פי הפסד"פ והיה על המבקשת להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט המחוזי. בהעדר בקשה כזו יש להורות על השבת התפוסים למחזיקים.

3. מרבית הנכסים הינם של צדדים שלישיים. לא ניתן לפגוע בזכויות צד ג' ולכן יש להשיב את התפוסים.

לאחר ששמעתי את הצדדים, עיינתי במסמכים שהוגשו לעיוני, עיינתי בפסיקה שהוגשה ע"י שני הצדדים. מצאתי שיש מקום להאריך את צו החזקת התפוסים למשך 180 יום החל מיום 27.04.14, זאת מהנימוקים הבאים.

בית המשפט יורה על החזקת התפוסים על מנת לאפשר את מיצוי ההליך בתיק העיקרי. שחרור התפוסים יסכל אפשרות כזו עתידית. על הבית המשפט לשקול אמצעי תפיסה פחותים, שיכולים לאפשר לבעל הקניין פעולה ברכושו תוך שמירה על ערך התפוס ושמירה על האפשרות למצות את ההליך בסיומו. בנסיבות אלו שוחררו הרכבים והעמדו ערביות שונות כנגדם. לגבי המקרקעין בשלב הנוכחי מדובר בתפיסה ברישום ולא ננקטו פעולות מעשיות הגורעות מזכויות השימוש במקרקעין. אציין כי, לגבי אחד מנכסי המקרקעין הוגשה לבית המשפט בקשה לביצוע פעולה במקרקעין (מדובר בתיק אחר שבית המשפט, מותב זה, מטפל בו). הוגשה לבית המשפט בקשה מתאימה והצדדים נמצאים במו"מ על מנת לאפשר ביצוע הפעולה בנכס. אציין כי מדובר בבקשה שהגיש המשיב 3 לבית המשפט. לאור האמור נראה על פניו כי ננקטו צעדים מעשיים כדי להפחית את הפגיעה עד לקבלת החלטה סופית בסיום ההליך העיקרי. על מנת שלא לפגוע באפשרות הטיעון בסיום ההליכים יש לאפשר הארכת הצו כאמור.

טענות המשיבים:

1. המשיבים טענו כי בשל האיחור בהגשת הבקשה הרי שהתפיסה אינה חוקית ויש להשיב את התפוסים. בבש"פ 4971/08 איליה וייסמן נגד מדינת ישראל קבע כבוד השופט ס' ג'ובראן:

"מובן הוא כי דרך המלך היא כי על המשיבה לפנות במסגרת המועד הנתון בבקשה להארכת מועד ההחזקה בחפצים התפוסים. מחדלה של המשיבה לפעול כן הינו שיקול שיש לקחתו בחשבון עת מגישה היא את הבקשה באיחור. עם זאת, אין בכך בכדי לשלול את סמכותו של בית המשפט להיעתר לבקשה להאריך את ההחזקה אף אם הוגשה הבקשה לאחר חלוף המועד."

במקרה הנוכחי המדינה הגישה בקשה במועד, מבקשה זו נשמטו התפוסים שבבקשה זו. בחלוף 10 ימים ולאחר

שהתגלתה הטעות הוגשה בקשה נוספת להארכת הצו. בנסיבות אלו שמהוגשה בקשה במועד ומדובר בטעות אנוש, איני סבור כי מדובר בטעות בכוונה תחילה ובמזיד. משכך הרי שהגשת הבקשה הנוספת יש בה לרפא את הפגם ובית המשפט מוסמך להאריך את המועד. אציין כי הפסיקה שהגיש ב"כ המשיב אחד מתייחסת לפגם איחור, בו ניתנו חלפות החזקה ששיגו את תכלית התפיסה. או פגמים בהם כלל לא הוגשה בקשה.

2. הגשת הבקשה על פי הפסד"פ ולא על פי חוק איסור הלבנת הון. סעיף 32 (א) פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 קובעת:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה."

צודקים ב"כ המשיבים כי לא ניתן לתפוס על פי הפסד"פ רכוש בשווי. מנגד החשד כנגד המשיבים הוא אינו בעבירות הלבנת הון בלבד. אלא גם בעברות המקור של הימורים בלתי חוקים ועברות מס. לא הוצגה לבית המשפט כל תשתית ראייתית התומכת בגרסת המשיבים, לפיה לא מדובר ברכוש שהושג בביצוע עבירה או התקבל כשכר עבירה. דברים אלו נטענו בעלמא. בנסיבות אלו אני מוצא לדחות את הטענה.

3. לעניין הטענה כי מדובר בצדדים שלישיים. טענה זו דינה להידחות. ב"כ המשיבים טענו בשם צדדים שלישיים מבלי שהוסמכו לכך. צדדים שלישיים לא הגישו בקשות להשבת התפוסים וזאת למרות השיהוי הניכר מאז התפיסה. ב"כ המשיב 2 הגיש פלט תדפיס בנקאי של צד ג'. מעיון בתדפיס זה, מדובר בריכוז חשבון ולא ניתן לראות בו פירוט כניסות ויציאות של כספים. למרות שאין מעמד לצדדים שלישיים בשלב הנוכחי מבלי שהוגשה בקשה. הרי שאציין כי לפי סעיף 21 (ג) לחוק איסור הלבנת הון. קשה לראות כיצד טענה של צד ג' באשר למעמדו כלפי מי מהמשיבים יכולה להתקבל בשלב הנוכחי. במיוחד לאור סעיף 21 (ד) לחוק איסור הלבנת הון, כאשר הדיון צריך להתקיים בתיק העיקרי.

סוף דבר לאור כל הנימוקים לנוכח הצעדים שננקטו על מנת להפחית את הפגיעה במשיבים באמצעות אמצעים חליפיים, אני מוצא להאריך את צו החזקת התפוסים למשך 180 יום נוספים החל מיום 27.04.14.

מזכירות נא לשלוח לצדדים תוכן ההחלטה.

ניתנה היום, כ"ז אייר תשע"ד, 27 מאי 2014, בהעדר הצדדים.