

ה"ת 9826/04/23 - מוחמד גבארין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ה"ת 9826-04-23 ג'בארין נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 9474-12-22

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מבקש מוחמד גבארין
באמצעות עו"ד זיאד זואבי
נגד
משיבה מדינת ישראל
באמצעות עו"ד תומר יצחקי,
ועו"ד חנא ארשיד

החלטה

1. הונחה לפני הצעתו של ב"כ המבקש להשבת הרכב התפוס למבקש, בתנאים אשר לטענתו יש בהם כדי לאיין המסוכנות שניבטת מהרכב.

זאת, בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי בערר על החלטת מותב זה, מיום 5.6.23 (ע"ח 52751-06-23) (להלן - הערר), בו הורה בית המשפט לבחון הצעה זו.

הצעת ב"כ המבקש, כפי שהובאה בהחלטת בית המשפט בערר, היא כלהלן:

למבקש יתאפשר לבצע תיקונים של הרכב על ידי מוסך מורשה, אשר ישיב את הרכב לקדמותו. לאחר מכן ייבדק הרכב על ידי הבוחן שערך את חוות הדעת למשיבה בעניין השינויים שבוצעו ברכב, ואם זה יקבע כי המסוכנות שניבטת מהרכב אוינה, ובכפוף ליתר הצעות ב"כ המבקש, שכוללות הפקדה כספית ואיסור דיספוזיציה, יושב הרכב למבקש.

במקביל הורה בית המשפט המחוזי כי המשיבה תבחן את התכנות עריכת התיקונים.

יצוין כי בדיון בערר ציין ב"כ המבקש כי בכוונתו לבצע השינויים הנדרשים במוסך מורשה בשם "אבו נעים" בכפר זלפה.

2. טרם הדיון שנערך לפני הגיש המבקש מסמך המעיד כי "מוסך אבו נעים", אליו ברצונו להפנות הרכב לבדיקה, אוחז ברישיון הפעלה כדן מטעם משרד התחבורה.

3. ביום 26.7.23 התייצבו הצדדים לדיון.

ב"כ המבקש הציע בדיון חלופת תפיסה לפיה מצבו המכני של הרכב יוחזר לקדמותו, באופן שהרכב ייגרר על חשבון המבקש מהמגרש המשטרתי, למוסך שצוין בהודעתו, והשינויים יבוצעו במוסך בתוך 14 ימים. בתום ביצוע השינויים יוחזר

הרכב בגרר משטרתי למשיבה על מנת שהבוחן מטעמה, שבדק את הרכב בעבר, יבדוק האם הרכב חזר למצבו המקורי. כן הוצע לרשום איסור דיספוזיציה על הרכב, כך שימנע מהמבקש להעביר בעלות ברכב או למוכרו.

ב"כ המשיבה ציין בדיון כי הרכב מהווה ראייה בתיק העיקרי, והסכים לדון בחלופת חילוט בתנאים הבאים:

- הודאת המבקש בכתב האישום, וויתור על טענותיו בעניין חוות דעת הבוחן בתיק בדבר השינויים שנעשו ברכב.

- הצגת כתב האישום למוסך מורשה בלבד, וקבלת אישור מהמוסך כי ניתן להחזיר הרכב לקדמותו. ביצוע התיקונים במוסך מורשה בלבד. לשיטתו, לא ניתן לבצע התיקונים במוסך שלא ידוע האם ביכולתו להשיב את מצב הרכב לקדמותו וניתן להסתמך רק על מוסך מורשה לסוג הרכב, שעובדיו מקבלים הכשרה מיוחדת לרכב, ברשותו מכשירים לבדיקת הרכב ונגישות לחלקים המקוריים של הרכב. כן יש להמציא כתב התחייבות להזמנת החלקים המקוריים הנדרשים להחזרת הרכב לקדמותו, על המוסך להתקין החלקים, ולאשר שהחלקים המקוריים הותקנו ברכב. זאת ועוד, החלקים שהיו מותקנים ברכב, ושאינם מקוריים, יישארו תפוסים בידי המשיבה.

- הפקדת ערבות כספית וערביות צד ג'.

- שחרור הרכב למוסך יבוצע על חשבון המבקש.

ב"כ המבקש מתנגד לתנאים שהציבה המשיבה בדיון. לטענתו מדובר במתווה שלא ניתן לביצוע, ושכל מטרתו לסכל את שחרור הרכב. לשיטתו, לא ניתן לכפות על המבקש להפנות הרכב למוסך מורשה, מאחר שעלות התיקונים תעלה על שווי הרכב המוערך בסך של 55,000 ₪. נטען כי המוסך אליו ביקש המבקש להפנות רכבו, הוא מוסך מורשה של משרד התחבורה וכי אגף רכב רישוי הוא שהנפיק הרישיון ונתן למוסר היתר לעבוד. כן נטען כי אין לקשור בין הודאת המבקש בתיק העיקרי לשחרור הרכב.

הכרעה

4. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני בדעה כי דין הצעת ב"כ המבקש להשבת הרכב התפוס, להידחות, מהטעמים הבאים:

בהחלטתי מיום 5.6.23, נדחתה בקשת המבקש להשבת הרכב, נוכח נחיצות הרכב כראיה מרכזית בתיק - בהינתן העובדה שבתיק עדיין לא התקיימה הקראה - ונוכח הסיכון שניבט מהרכב בהינתן השינויים המבניים המהותיים שלכאורה שנעשו בו.

בשלב זה הקראה בתיק עדיין לא התקיימה וקבועה ליום 12.9.23.

המשיבה, כאמור, מתנה את הדיון בחלופת חילוט, בהודאת המבקש, בויתור על טענותיו בעניין חוות דעת הבוחן המצויה בתיק, ובהעברת הרכב למוסך מורשה, אשר יאשר, שניתן להשיב הרכב לקדמותו, תוך שיוצג בפניו כתב האישום. כך גם לדרישתה, ביצוע התיקונים יבוצע על ידי המוסך המורשה, עם חלקים מקוריים בלבד. המבקש, כאמור, לא נענה להצעת ב"כ המשיבה.

בתיק החקירה קיימת חוות דעת בוחן מפורטת, הכוללת את ממצאי הבדיקה ותיעוד מצולם של השינויים שבוצעו ברכב.

בהחלטתי הקודמת קבעתי כי הרכב דרוש כראיה בהליך. עם זאת, גם אם ניתן היה לוותר על דרישת המשיבה להודאת המבקש במיוחס לו או לכך שלא יועלו טענות מצדו הקשורות לשינויים שבוצעו ברכב, נוכח חוות דעת המומחה בתיק, הרי שהמבקש אינו מסכים להפנות הרכב למוסך מורשה, כדרישת המשיבה (בנסיבות אלה אין צורך שאכריע האם ניתן להסתפק בחוות דעת המומחה בתיק אם לאו).

אשר לדרישת המשיבה למוסך מורשה, אני סבורה כי במקרה שלפני מדובר בדרישה סבירה והגיונית.

כפי שציינתי בהחלטתי הקודמת, כעולה מכתב האישום ברכב בוצעו שינויי מבנה מהותיים. בין היתר הותקנו ברכב מנוע השונה מזה הרשום ברישיון הרכב, צמיגים שאינם תואמים את סוג הרכב, קפיצים שאינם מקוריים שמיועדים להנמכת הרכב, צלחות בלמים שאינן מקוריות, ונמצא ברכב מחשב נייד המחובר למחשב הרכב, המעלה חשד כי מחשב הרכב עבר פריצה או שינוי תוכנה.

בהינתן שינויים מהותיים אלה, הקשורים למנוע ולמחשב הרכב, לצורך בחינת השבת הרכב למבקש, ראשית יש לבחון האם ניתן להשיב את הרכב לקדמותו, ולהסיר השינויים המפורטים בכתב האישום, על מנת להתאים הרכב לתקן הישראלי.

על בדיקה זו, לעמדת, להיעשות על ידי מוסך מורשה של חברת "אאודי", הכולל אנשי מקצוע המתמחים ברכב, שיוכלו לספק חוות דעת מקצועית, על פיה ניתן יהיה לקבוע כי ניתן להשיב הרכב לקדמותו באופן שלא ישקף ממנו סיכון עתידי כלשהו לציבור.

בשלב שני, אם אכן ימצא כי ניתן להסיר השינויים ולהשיב הרכב לקדמותו, או אז תוגש הודעה מתאימה לבית המשפט, ויהא מקום לדון מחדש בבקשה להשבת הרכב ובאפשרות לחלופת חילוט.

כך גם אני סבורה כי ככל שיוחלט כי יש מקום לחלופת חילוט, ואיני קובעת בשלב זה דבר בעניין זה, את ביצוע התיקונים יש לבצע במוסך מורשה, אשר יהא אחראי להזמנת חלקים מקוריים, ויאשר כי השינויים שבוצעו ברכב הוסרו והותקנו בו חלקים מקוריים. אני סבורה גם בעניין זה כי ביצוע העבודה על ידי מוסך מורשה, נוכח השינויים שבוצעו, לכאורה ברכב, תאשש כי אכן לא נשקף סיכון כלשהו מהרכב.

אני ערה לטענת ב"כ המבקש כי ביצוע תיקונים אלה יעלה על שווי הרכב, אולם על המבקש היה לקחת זאת בחשבון, טרם ביצע, לכאורה את העבירות החמורות שמיוחסות לו, בהן, נהיגה בקלות ראש, שינוי מבנה רכב ונהיגה במצב העלול לסכן עוברי דרך.

בהינתן האמור, בהיעדר נכונות מצד המבקש להיענות לתנאי שהציבה המשיבה בדבר הפניית הרכב למוסך מורשה, אין מקום להיעתר להצעת ב"כ המבקש בדבר השבת הרכב למבקש.

בהינתן האמור, הצעת ב"כ המבקש נדחית.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ד אב תשפ"ג, 01 אוגוסט 2023, בהעדר
הצדדים.