

## מ"ח 42782-01-25 - חיים איכר נ' מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

מ"ח 42782-01-25

לפני: כבוד השופט נעם סולברג  
המבקש: חיים איכר  
נגד: מדינת ישראל  
המשיבה:  
בקשה לפסילת שופט מכוח סעיף 77א(א) לחוק  
בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984  
בשם המבקש:

### החלטה

1. לפני בקשה לפסילת מן הישיבה לדין בהליך שבכותרת, מכוח סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט).

2. ההליך בגדרו הוגשה בקשת הפסילה דנן, עניינו בבקשה - רביעית במספר - שהגיש המבקש לקיום משפט חוזר לפי סעיף 31(א) לחוק בתי המשפט, בעקבות הרשעתו בעבירות של מרמה, עורמה ותחבולה, על-פי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]. בקשה קודמת של המבקש לקיים משפט חוזר נדונה על-ידי אך לאחרונה, לפני פחות מחודשיים - ונדחתה (מ"ח 6338-12-24 איכר נ' מדינת ישראל (11.12.2024); וראו שם לגבי הבקשות הנוספות). בבקשת הפסלות נטען, כי ההחלטה בבקשה הקודמת לקיום משפט חוזר, מלמדת כי בית המשפט "כבר החליט שלא מגיע למבקש לקבל את יומו", כך ש"אין ולא יהיה סיכוי [למבקש] לקבל את יומו בבית המשפט"; ומתקיימות "נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט" - טעמים שבעטיים "בית משפט נכבד זה [...] מנוע מלהמשיך לדון בתיק".

3. אחר שנתתי דעתי לטענות המבקש, באתי לכלל מסקנה כי דינן להידחות. סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט קובע, כי "שופט לא ישב בדין אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט". בעניין זה נקבע בפסיקה, כי "אין די בכך שעל

בית המשפט לדון בעניין בו דן בעבר, או בעניין דומה לו, כדי לגרום לפסילתו של בית המשפט", אלא "יש להוסיף ולהראות כי מאותה החלטה מוקדמת, או מנסיבות אחרות עולה חשש ממשי למשוא פנים במובן זה שדעתו של היושב בדין 'ננעלה', כך שניתן לראות בהליך כולו כ'משחק מכור'" (ע"א 1576/06 עזבון המנוח כהן ז"ל נ' רזידנשטל, פסקה 5 (11.9.2006); בג"ץ 2205/21 זליגמן נ' שר הבריאות, פסקה 5 (6.4.2021)). לא מצאתי בבקשה כל טעם לכך שמאותה החלטה בה דחיתי את הבקשה הקודמת, עולה חשש ממשי שמא ננעלה דעתי לגבי הבקשה דנן.

בקשת הפסילה נדחית אפוא בזאת.

ניתנה היום, ו' שבט תשפ"ה (04 פברואר 2025).

נעם סולברג  
שופט