

מ"י 20254/04/14 - מדינת ישראל נגד פריד טהא,הילל מוסראתי,נואף רדואן,יוסף אבוסלימאן

10 אפריל 2014

בית משפט השלום בראשון לציון
מ"י 20254-04-14 מדינת ישראל נ' טהא ואח'
בפני כב' השופטת שרית זמיר
המבקשים
נגד
החשודים
1. פריד טהא
2. הילל מוסראתי
3. נואף רדואן
4. יוסף אבוסלימאן

נוכחים:

נציג המבקשת רס"מ אלכס אילייב

החשודים באמצעות שב"ס

ב"כ חשודים 1 ו- 2 עו"ד אורי בן נתן

ב"כ חשודים 3 ו- 4 עו"ד שוקרי אבו טביק

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של 4 החשודים למשך 8 ימים נוספים.

לחשודים שבפני מיוחסות העבירות הבאות:

עבירת התפרצות לעסק מיוחסת לכל החשודים.

עבירת תקיפת שוטר מיוחסת לחשודים 1 ו- 2.

עמוד 1

עבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו מיוחסת לחשודים 1, 2 ו- 3.

לאחר שעיינתי בחומר החקירה, לרבות בנספח הסודי במ/1, ושמעתי את הצדדים, הוברר לי כי החקירה, ככל שהיא נוגעת לעבירות ההתפרצות, נמצאת בראשיתה ונדרשות מספר רב של פעולות להשלמתה.

החקירה, ככל שהיא נוגעת לעבירות שבוצעו לכאורה כנגד השוטרים, ניתן לומר כי נמצאת על סף סיום בשים לב לעובדה שחומר הראיות, רובו ככולו, עניינו דוחות שוטרים ופענוח מצלמות שנתפסו בזירת הארוע.

אשר לעבירת ההתפרצות, בהתחשב בחומר החקירה שהוצג בפני נחה דעתי כי קיים חשד סביר שהחשודים 3 ו- 4 מעורבים בעבירה המיוחסת להם וראוי ונכון לאפשר מיצויה של החקירה.

שונים הם פני הדברים בעניין זה בנוגע לחשודים 1 ו- 2. בהגנותו מסר נציג המבקשת כי בשלב זה אין כל ראייה שקושרת אותם לביצוע העבירה, אלא שיש חשד הנובע מכך שבהקשר כזה או אחר הוזכר שמם במסגרת חומר הראיות המצוי בתיק החקירה.

עיינתי בחומר הגולמי בעניין זה כפי שהפנה אותי אליו נציג המבקשת וסומן על ידי במ/2 ואציין כי גם אם יש בו כדי ראשית חשד מדובר בשלב זה בחשד שעוצמתו אינה גבוהה כלל ועיקר ומוגזם יהיה לומר כי מדובר בחשד קלוש, בשלב זה.

אשר לעבירות כנגד השוטרים, בהתחשב בחומר החקירה נחה דעתי כי קיים חשד סביר שהחשוד 1 מעורב בעבירת כליאת שווא של השוטרים, בתקיפתם תוך כדי מאבק ובהשמעת איומים כלפיהם.

בכל הנוגע לחשוד 2, לא מצאתי כי תיק החקירה מעלה חשד לתקיפת שוטרים בעניינו ולכל היותר הדוחות הקיימים בתיק יכולים להצביע על הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

בכל הנוגע לחשוד 3, אכן קיימות ראיות המבססות חשד סביר להפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

משכך, מצאתי לנכון להפריד בהחלטתי בין חלקם של המעורבים השונים ובהתאם לקבל בעניינו של כל אחד מהם החלטה אחרת בהתאם לחלקו בביצוע העבירות ולנסיבות ביצוע העבירות.

בכל הנוגע לחשודים 3 ו- 4, בשים לב לקיומו של חשד סביר לעבירות המיוחסות להם ונוכח פעולות החקירה הנדרשות כפי שפורטו בנספח הסודי במ/1, שוכנעתי כי יש לאפשר את המשך החקירה שהחשודים נתונים במעצר, זאת בהתחשב בקיומו של יסוד לחשש כי שחרורם של החשודים עלול להביא לכלל שיבוש הליכים, כמו גם בהתחשב בקיומה של עילת

מצאתי לקצר במעט את תקופת המעצר המבוקשת בעניינם ולהעמידה על 7 ימים.

לפיכך, בעניין החשודים 3 ו- 4, אני נעתרת לבקשה בחלקה ומורה על מעצרם עד ליום 16.4.14 בשעה 12:00.

אשר לחשוד 2, בהתחשב בעובדה כי החשד בעניינו בכל הנוגע לעבירת ההתפרצות הוא קלוש ובשים לב לעובדה כי גם בכל הנוגע לעבירה של תקיפת שוטרים לא מצוי בתיק החקירה חומר המלמד על תקיפת שוטרים המצדיקה מעצר ולא מתוארת אלימות ממשית שהופעלה כנגד השוטרים אלא לכל היותר הפרעה במילוי תפקידם, סברתי כי ניתן להסתפק בעניינו בחלופה.

מדברי ב"כ החשוד 2 למדתי כי החשוד נמצא ממילא בתנאים מגבילים במסגרת מ"ת 14-03-46314, על פי התנאים שנקבעו על ידי כב' הש' עובדיה בערר שהוגש מטעם המדינה על החלטת שחרורו, הכוללים בין היתר מעצר בית מלא בפיקוח אנושי צמוד למשך 24 שעות ביממה.

סברתי כי חלופה כאמור הינה הולמת בנסיבות המקרה ויש בה כדי להשיג את תכלית המעצר בענייננו ולאין את מסוכנותו של החשוד ככל שהיא קיימת.

לפיכך אני מורה כי החשוד ישוחרר באותם תנאים שנקבעו בעניינו במסגרת הליך המ"ת ותנאים אלה יבטיחו את שחרורו גם במסגרת החקירה הנוכחית, וזאת עד ליום 22.4.14.

עניינו של החשוד 1 הוא המורכב ביותר בענייננו. בעניינו כאמור קיים חשד סביר לעבירות של כליאת שווא ותקיפת שוטר. אקדים ואומר כי נעילת שוטר בין 4 קירות בתוך ביתו של החשוד, תוך השמעת הצהרה לפיה אף אחד לא יוצא מכאן ובהמשך מאבק עם השוטר בנסיון למנוע ממנו לקבל לידי את המפתחות ולצאת מן הבית, הוא מעשה חמור מאין כמוהו המלמד על תעוזה והתנהלות בריונית.

מדובר באקט מתריס ביותר כלפי רשויות אכיפת החוק.

ככל שאכן כלא החשוד את השוטרים בתוך ביתו וסרב לאפשר להם לצאת הרי שקמה להם הזכות מכוח החוק להתנגד לכליאתם שלא כדין אף על דרך שימוש בכוח.

שמעתי בקשב רב את טענות ההגנה בנוגע לאלימות שהפעילו השוטרים נגד החשוד, כך לגרסתו, ואף התרשמתי מהחבלות החמורות הניכרות באופן ברור על גופו ופניו.

אין ספק כי עניין זה צריך להיחקר עד תום, בין היתר על ידי הרשויות הממונות על כך, קרי מח"ש.

טוב תעשה היחידה החוקרת אם תקדים להעביר את כל החומר בעניינו של חשוד זה למח"ש וכמו גם תתעד את החבלות הניכרות לעין על גופו.

המבקשת אינה מתכחשת לחבלות שמצויות על גופו של החשוד ומפנה את בית המשפט לדוחות השוטרים המלמדים כי החשוד השתולל, איבד שליטה, הטיח את ראשו בניידת המשטרה ובהמשך ברצפת חצר התחנה וזאת תוך כדי שהוא מאיים כי יאמר שהוכה על ידי השוטרים ומשמיע איומים קשים ובוטים.

לבית המשפט בשלב זה אין את הכלים כדי להכריע בין הגרסאות הסותרות של השוטרים מחד והחשוד מאידך.

הובהר לי כי נתפסו מבית החשוד מצלמות אשר לכאורה אמורות היו לתעד את אשר ארע בביתו.

סבורני כי בנסיבות הללו על היחידה החוקרת בראש ובראשונה לצפות באותם סרטים, לצרף העתקים מהם לתיק החקירה וזאת על מנת שניתן יהיה להתרשם באופן בלתי אמצעי ואובייקטיבי מאשר ארע בתוך ביתו של החשוד. מאליו ברור כי אם הסרטים הללו יתמכו בגרסת החשוד הרי שאין עוד מקום להחזיקו במעצר ולו יום אחד. ככל שאותם סרטים לעומת זאת יתמכו בגרסת השוטרים הרי שקמה עילה מוצקה להמשך מעצרו.

מכל האמור, באתי לכלל מסקנה כי בעת הזו יש להורות על תקופת מעצר קצרה על מנת שבמהלכה תאסוף המשטרה את אותן ראיות אובייקטיביות הקיימות בתיק ותעמידם למבחן בית המשפט.

מכל האמור, בשלב זה, אני נעתרת לבקשה בחלקה ומורה על הארכת מעצרו של החשוד 2 עד ליום 11.4.14 עד השעה 12:00. עד מועד זה תצטייד המשטרה כאמור בדוחות צפיה ובהעתקי הדיסקים על מנת שניתן יהיה לבחון את השתלשלות הארועים בבית החשוד.

ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ד, 10/04/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 4

אני מורה על עיכוב ביצוע החלטת השחרור של החשוד 2 עד ליום 11.4.14 בשעה 13:00.

היחידה החוקרת תודיע לבאי כוח החשוד עוד היום בשעה 21:00 האם אכן יוגש ערר.

ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ד, 10/04/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת