



מ"י 34284/12/13 - פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה, מדינת ישראל - להב 433 - יאל"כ ואח'... נגד אהוד עמרם יפרח, חב' אהוד מאיר שאיבות בע"מ, חברת טיהל נכסים בע"מ, לי יפרח ו/או גל ד ואח'...

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 34284-12-13 מדינת ישראל ואח' נ' יפרח

- | | |
|-------------|--|
| בפני מבקשות | כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין |
| נגד משיבים | 1. פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה
2. מדינת ישראל - להב 433 - יאל"כ |
| | 1. אהוד עמרם יפרח
2. חב' אהוד מאיר שאיבות בע"מ
3. חברת טיהל נכסים בע"מ
4. לי יפרח ו/או גל דליה יפרח |

החלטה

1. לפני בקשת המבקשת להאריך את תוקף החזקת התפוסים וצווי ההקפאה למשך 180 יום נוספים, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט 1969 (להלן: "הפקודה") וכן לפי סעיפים 21 ו-26 לחוק לאיסור הלבנת הון, תש"ס 2000.
 2. ביום 17.12.13 נפתחה חקירה גלויה כנגד המשיבים 1-3 ונוספים, בחשד לביצוע עבירות שוחד ומרמה בהיקף נרחב של מיליוני שקלים וכן בחשד לביצוע עבירות לפי החוק לאיסור הלבנת הון, תש"ס 2000 (להלן: "החוק לאיסור הלבנת הון") ועבירות נוספות.
 3. לטענת המבקשת, כנגד המשיבים ובפרט כנגד המשיב 1 התגבשה תשתית חקירתית מבוססת לעבירות שוחד, מרמה והלבנת הון בהיותו עובד בתאגיד המים "מי אביבים". בעקבות זאת הועברו זה מכבר חומרי החקירה אל יחידת התביעות, פרקליטות מיסוי וכלכלה מחוז תל אביב, המבקשת 1, לצורך עיון בתיק להמשך טיפול בעניינו של המשיב.
- במסגרת החקירה, תוך הסתמכות על צווי תפיסה שיפוטיים, נתפסו מידי המשיבים ברישום ובפועל רכוש הכולל נכסי נדל"ן, חשבונות בנק, כספים במזומן, יתרות כספים בתאגיד מי אביבים וכלי רכב. למעט דיספוזיציה בנכס, יכולים המשיבים להתנהל בנכסים לשימושם וכרצונם.

עמוד 1



4. המבקשת הוסיפה וטענה בבקשתה כי חשבונות בנק רבים ונכסי מקרקעין של המשיב, וכן חשבונות בנק של בני משפחתו, שוחררו זה מכבר, כדי להימנע מהכבדה על המשיב. כך, במסגרת החקירה והבקשות השונות מטעם המשיבים שוחררו עד כה כל חשבונות הבנק.

5. המשיבים מתנגדים לבקשה, לטענתם, אין בבקשת המבקשת כדי להצדיק תפיסת רכוש בהיקף של עשרות מיליוני ₪ כמפורט בנספח א' לבקשה, הבקשה אינה מידתית ונערכה ללא כל סינון ובקרה מבלי לשקול האפשרות של תפיסת רכוש שהפגיעה הקניינית הנובעת ממנו כלפי המשיבים פחותה. כמו כן, בחלוף שנה מאז הועבר התיק לעיון הפרקליטות, זזה נקודת האיזון באופן משמעותי לכיוון ההגנה על קניינם לעומת האינטרס של המבקשת להמשיך ולהחזיק ברכוש.

עוד טוענים המשיבים כי מרבית כלי הרכב התפוסים נרכשו באמצעות הלוואות בנקאיות ונועדו לשמש את המשיבים לצרכי עבודה. עם פרוץ החקירה, קטן נפח העבודה של המשיבים באופן משמעותי ביותר וחלק ניכר מכלי הרכב אינם משמשים לצרכי עבודה אך עלותם החודשית גבוהה מאוד ומכבידה על התנהלותם השוטפת של המשיבים.

יתרת הזכות העומדת למשיבים אצל חברת מי אביבים בסך של כמעט 5 מיליון ₪, כוללת בתוכה לפחות 4.5 מיליון ₪ בגין הוצאות ועלויות שהוציאו המשיבים לצורך ביצוע העבודות המזכות אותם ביתרת זכות זו, רק חלק קטן, כ - 10% מיתרת הזכות מהווה רווח החייב במס.

6. בדיון שהתקיים לפניי ביום 24.3.15 הגישה המבקשת דו"ח סודי, אשר התקבל וסומן כבמ/1 מיום 21.1.14 וכן חומרי חקירה נוספים אשר מסומנים 1505, 1506, 1663, 3159, 3574 אשר מפרטים את החשדות והראיות כנגד המשיבים.

7. המבקשת חזרה על בקשתה והוסיפה כי מטרת התפיסה הינה למנוע הברחת רכוש על ידי המשיבים או מי מטעמם והכל כדי להבטיח אפשרות חילוט היה והמשיב יורשע בדיון. בחלוף הזמן שוחררו חשבונות בנק ורכוש, מרבית התפיסה הינה ברישום ולמרות העובדה כי המבקשת ערה לקשיי ההקפאה על כספי עסק, הרי שהמדובר בכספים שהם לב ליבה של כספי העבירה.

8. ב"כ המשיב הגיש אף הוא דו"ח סודי לעיון בית המשפט אשר כולל את סוגית הכספים התפוסים המגיעים למשיב 1 ממי אביבים. הדוחות הוגשו וסומנו נ/1 ו- נ/2. לטענתו, המשיב 1 נחקר על שני אירועים של העברת סכומים בסך של 5,000 ₪ ו - 7,000 ₪. לגרסתו, אלו כספים שהעביר לאחד מעובדי העירייה על מנת לסייע לו, המשיב 1 לא נחקר לגבי עבודות כוזבות וחשבוניות כוזבות במיליוני ₪, כפי שטוענת המבקשת.

9. בשלב זה של דיון בסעדים זמניים לפני הגשת כתב אישום, יש צורך בתשתית ראייתית ברמה של "חשד



סביר" שעבר אדם את העבירה כפי שנדרש במעצר לפני הגשת כתב אישום (בש"פ 6159/01 אבו עמר נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו). לאחר שעיינתי בחומר החקירה שהועבר לעיוני עולה כי בידי המבקשת מצוי בסיס ראיתי המלמד על החשדות המיוחסים למשיבים ובפרט למשיב 1. (ראו לעניין זה עמ' 3, עמ' 4, עמ' 5, לדוח הסודי, מסמך שסומן 1505 נ - 1506 ובעיקר החלקים המודגשים, מסמך 1663 שורה 195 ואילך, מסמך שסומן 1654, מסמך 3754 ולחלקים המודגשים בו).

כמו כן, עיינתי במסמכים שהוגשו לי על ידי ב"כ המשיבים ואשר סומנו נ/1 ו- נ/2 ואציין כי מרבית הטענות יאלצו להתברר במסגרת התיק העיקרי, זאת כאמור במידה שיוגש כתב אישום כנגד המשיבים.

10. אינני רואה לנכון לחזור על המסגרת הנורמטיבית במסגרתה יש לקיים את הדיון שלפניי, שכן הדברים ידועים ודי אם אפנה את הצדדים להחלטתי מיום 16.2.14

11. העילה לתפיסת רכושו של המשיב עודנה קיימת ועודנה ממשית.

12. המבקשת הצהירה כי עדיין אין סד זמנים ברור, ולמרות שהתיק הועבר לעיונה לא ברור מתי יוגש כתב אישום וסביר להניח כי תשיב את התיק לידי היחידה החוקרת להשלמת חקירה.

13. יצוין כי לאור הדברים האמורים ובייחוד בשים לב לכך שיכול שתיק החקירה ישוב לידי היחידה החוקרת להשלמת חקירה ויכול שיעבור עוד פרק זמן נכבד עד שמאן דהוא, יגבש את החלטותיו, יערך שימוע, יוגש כתב אישום, אם יוגש, תתקבל החלטה חלוט סופית, זהו פרק זמן ארוך, שבמסגרתו עומד החשודים, המשיבים שלפניי, הנהנים מחזקת החפות, בעוד זכויותיהם הקנייניות נפגעות פגיעה קשה.

14. לאחר שערכתי את האיזונים הרלוונטיים, אני סבור כי יש מקום להיעתר לבקשת המבקשת ולהורות על הארכת תוקף החזקת התפוסים אשר פורטו בנספח א' לבקשתה - על כן מצאתי להאריך את מועד החזקת התפוסים ל - 180 יום נוספים.

15. יחד עם זאת, על מנת להקל על המשיבים ולו במעט, וזאת בשים לב לדוח שהוגש מטעם המשיבים וכן הטענה בדבר צמצום היקפי הפעילות, שלא נראה כי יש לגבי מחלוקת. אני סבור כי ניתן לשחרר רכוש בסכום של עד ₪ 750,000 וזאת מתוך מצבת כלי הרכב ו/או רשימת נכסי המקרקעין בהתאם להעדפותיהם של המשיבים אשר יימסרו למבקשת.

16. אני מעכב את ביצוע החלטתי זו עד ליום 2.4.15 שעה 12:00.



17. ככל שהצדדים יבחרו שלא להגיש ערר על החלטתי זו, יוכלו המשיבים להגיש לבית המשפט את רשימת הרכוש אותו הם מעוניינים לשחרר, כאמור בסכום של עד 750,000 ₪. בהערת אגב, יצוין, כי יש לתמוך את הרכוש אותו מבקשים לשחרר בחוות דעת שמאית, ככל שמדובר בנכס נדל"ן וככל שמדובר בכלי רכב, במחירון ידוע.

18. החומר הסודי שהוגש לבית המשפט, מוחזק בכספת בית המשפט ויימסר לנציג המבקשת.

19. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ד' ניסן תשע"ה, 24 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.