



מ"ת (באר שבע) 47654-01-25 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' פאיז אלסאנע

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 47654-01-25 מדינת ישראל נ' אלסאנע(עציר)
לפני כבוד השופט ערן צברי

מבקשים מדינת ישראל - תביעות נגב
ע"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס

נגד

המשיב פאיז אלסאנע
ע"י ב"כ עו"ד עדו פורת

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו כי בתאריך 09/11/2024 סמוך לשעה 05:00, הגיע יחד עם שניים אחרים כשהם רעולי פנים, ועוטים על ידיהם כפפות למתחם "המדבריום" והתפרצו למשרד בית הקפה בדרך שאינה ידועה, שברו את קיר המשרד ונכנסו דרכו למשרד סמוך, וזאת בכוונה לבצע גניבה.

2. הנאשם והאחרים גנבו כספת שכילה כסף מזומן בשטרות ומטבעות בסך של 78,500 ₪.

3. יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד לתום ההליכים, בה פורטו עיקר הראיות ועילת המעצר.

4. להשלמת התמונה אציין כי כתב אישום נפרד הוגש כנגד השניים האחרים, באותן עבירות ממש. עניינם ממתין לדיון.

עיקר טיעוני הצדדים

5. בדיון שהתקיים בפני טען ב"כ המשיב כי יש כרסום של ממש בראיות. הראיה העיקרית היא סרטון שהוא מטלפון של אחד מהמעורבים, בו מתועד המשיב מספר שעות לאחר האירוע, בו רואים את המשיב סופר כסף מהכספת האמורה. המשיב מזהה עצמו ואת האחרים, ואין מחלוקת כי

אלא שלדבריו ספירת הכסף לא ממקמת אותו במקום ביצוע הגניבה, וחלק מאותם שהביאו את הכספת לשיג. עוד לדבריו אחד ממבצעי הגניבה זוהה לאחר שכיסוי הפנים שלו זז, אך יש שניים שלא זוהו כלל. זיהוי הבגדים והנעליים חסר חשיבות כי אין שם פרטים מיוחדים. אין מחקרי תקשורת. לכן לא ניתן לומר שהראיות בתיק שלמות וטובות.

גם ביחס לעילת המעצר מאחר שחלף פרק זמן של חודשיים מיום ביצוע העבירה, עבירת רכוש שאינה מהחמורות ללא רכיבים של תחכום, ומאחר שמדובר במשיב צעיר נעדר עבר, יש להורות על שחרורו בתנאים מגבילים.

6. באת כח המבקשת בטיעוניה הפנתה לחומרי החקירה בתיק, פרסה לוח זמנים צפוף אשר בסופו של דבר מביא למסקנה כי מדובר בחזקה תכופה של הכסף במסגרתו תועד המשיב סופר את הכסף כשעה לאחר סיום הגניבה, וכי בהתאם לפרטי הלבוש באירוע עצמו, ניתן לראות שהמשיב ואחר נוסף לובשים את אותם בגדים עימם ביצעו את מעשה הגניבה.

לכל אלה יש להוסיף כי הכספת אותרה בשיג של השניים האחרים, חאלד מזוהה במקום הפריצה על ידי השוטר אלידור בן מוחה לאחר שכיסוי הפנים שלו זז. המשיב תחילה מכחיש כל קשר לפריצה, מאשר שהוא זה שמצולם בסרטון לצד חאלד, וכי מי שמצלם הוא עומר ששומעים את קולו. בהמשך החקירה המשיב שומר על זכות השתיקה.

ביחס לעילת המעצר הפנתה לעמ"ת 24641-01-18 בעניין של גניבת כספומט שנעקר מהקיר, למרות שהיה מדובר בצעירים נעדרי עבר הם לא שוחררו לחלופת מעצר אלא הופנו לקבלת תסקיר. בקשת רשות ערר נדחתה (בש"פ 577/18). העובדה שמדובר בעבירת רכוש לא מקהה את המסוכנות ממנו.

התייחסות לקיומן של ראיות לכאורה

7. לאחר שעיינתי בתיק החקירה מצאתי כי קיימות ראיות טובות להוכחת האמור בכתב האישום.

8. אירוע הפריצה מתחיל סמוך לשעה 05:05, ועיקרו מתועד במצלמות האבטחה של המקום. למקום מגיעים שלושה רעולי פנים, נכנסים לקראת 05:20 לבית העסק, וניגשים מיד לכספת. לאחר מכן יוצאים מהמקום כשהם מובילים את הכספת על גבי עגלה.

הצפייה בסרטון מלמדת שהמשיב והאחרים הגיעו כשהם יודעים בדיוק מה מחפשים והיכן. הם ניגשים באופן מדויק, יש להם תכנית סדורה - נכנסו דרך פתח אחד והוציאו את הכספת דרך פתח

אחר אותו יצרו, הסיטו את אחת מהמצלמות החיצוניות, מגיעים רעולי פנים ועם כפפות, לא משתהים ולא מאלתרים. הם שוקדים על הכספת תחילה בניסיון לפתוח אותה ובהמשך לעקור אותה ממקומה ולהובילה בעגלה שנטלו מהמקום.

ניתן לראות את הקיבוע שנעקר ממקומו יחד עם מרצפות המשרד, וכן את השימוש במוט הברזל לצורך העקירה.

9. נפגע העבירה יונהאל ברקוביץ מגיע למשרדו ומגלה את דבר הפריצה והגניבה. לאחר שהזמין משטרה נמצאו במקום דלת המשרד פתוחה, הכספת איננה, יש סימני מריצה (גלגלים) על החול, וגדר עקורה ממקומה (דו"ח פעולה יצחק ברשצקי, דו"ח מז"פ (ה)).

10. לוח הזמנים כפי שעולה מתיק החקירה מייצר תמונה שלמה שיכולה לתת אינדיקציה ותחושה ביחס למארג הראיות -

שעה	אירוע	מקור
03:13	איכון המשיב צומת הנשיא - תפרח	
05:05	תחילת אירוע ב"מדבריום"	
05:20	תחילת עבודה במקום העסק	
	ניגשים מיד ובאופן ישיר לכספת	
05:25:39	מגיע אדם נוסף מחוץ למקום	
05:26	מתרחק שוב	מצלמות אבטחה בית העסק
05:26:49	שלושה מגיעים שוב לכניסה מבחוץ	במצלמה 11 ניתן לראות את הדפיקות על הקיר שמסבירות את התנועות הנוספות (שמאל קרוב)
05:27	יש תנועות של המצלמה	
05:27:41	מצלמות חוץ מוסטות מעלה	
05:29	תנועות נוספות	
	השלמת הסטת מצלמה מעלה	
05:34:44	שבירת קיר היציאה	
05:38:59	מבפנים	
05:45	סיום עקירת הכספת הובלה בעגלה	
05:48	הוצאת כספת מהמשרד	
	זמן יציאה העמסה ונסיעה למקום ספירת הכסף	

עמוד 3

	צילום הכספת בטלפון	06:42
	הנייד של חאלד	
מסמך ז-ח - דו"ח סלברייט	צילום סרטון ספירת הכסף בו מתועדים עומר והמשיב	06:43
	בעלים - יונהאל	07:50
	ברקוביץ מגיע למשרד ומגלה את דבר הפריצה	
דוח פעולה יצחק ברשצקי (ג)	הודעה למשטרה	08:09
	איכון המשיב ליד גבעות בר	08:40

11. בתיק החקירה דו"ח זיהוי של חאלד אלצאנע אשר מתועד גם בספירת הכסף ומזוהה על ידי המשיב ועל ידי אחרים. השוטר אלידור בן מוחה (מזכר י') מכיר את המשיב מעבודתו כבלש וראש צוות בבאר שבע, ואף עצר אותו השנה בגין עבירות אחרות.

12. כמו כן יש השוואה בין הדמויות מסרטון מצלמות האבטחה לבין סרטון ספירת הכסף, בו ניתן לראות שחאלד לבוש באותו מעיל (דובון ירוק) נעליים זהות עם פס מרכזי אפור ועוד, ואף המשיב לובש מעיל שחור של חברת UnderArmor ונועל נעליים עם הכיתוב Boss (מד).

13. התרשמתי מהסרטונים שהם באיכות גבוהה ביותר וכן מההשוואה. נחה דעתי שניתן לזהות את פניו של חאלד, וכי פרטי הלבוש מזוהים באופן ברור ביותר בהשוואה שבין הסרטונים.

14. הכספת אותרה בשיג של משפחתם של עומד וחאלד (דו"ח פעולה אלידור בן מוחה (יג)) בתאריך 31/12/24 בשעות הבוקר בפזורת תראבין (ליד גבעות בר). המשיב נעצר בתאריך 7/1/25 בפזורת תראבין.

15. עומר בחקירתו הראשונה הכחיש שהיה אי פעם במדבריום, הכחיש שביצע את מעשה הגניבה וכי קיבל את הכסף שהיה בתוכה. בחקירתו השניה טען שפגש בפאיז לפני כחמישה חודשים. זיהה את חאלד והמשיב בסרטון (61-59), לא נתן הסבר מהיכן הכסף ושמר על זכות השתיקה. הכחיש שהוא שמדבר בסרטון.

16. חאלד בחקירתו אמר שהיה לפני שנה במדבריום. הכחיש קשר למעשה הפריצה ולכסף. בחקירתו השניה שמר על זכות השתיקה.

17. המשיב בחקירתו הכחיש שהיה במדבריו. כאשר הציגו לו את תמונותיהם של חאלד ועומר הודיע שהוא שומר על זכות השתיקה ללא הסבר מניח את הדעת. זיהה את עצמו בסרטון (94), זיהה את קולו של עומר ואת חאלד סופר כסף (116, 118), לדבריו השניים האחרים הביאו את הכסף. מרגע זה שמר על זכות השתיקה. כך גם בחקירה השלישית.

18. בעימות שנערך בין המשיב לבין חאלד שמרו השניים על זכות השתיקה תוך שניכר היה שחאלד "מבסוט". המשיב טען שלא מזהה איש מסרטון ספירת הכסף, ואף לא את עצמו (15) וזאץ בניגוד לדבריו בחקירה. גם בעימות בינו לבין עומר שמרו השניים על זכות השתיקה.

19. הראיות בתיק החקירה משולבות - מחד נסיבותיות ביחס למשיב ולכך שפחות משעה לאחר הוצאת הכספת מהמשרד, תועד יחד עם האחרים סופר את הכסף בהנאה ראויה לציון, ומאידך בעלת התייחסות ישירה אליו שכן פרטי הלבוש עליו ועל האחרים, וביתר שאת לחאלד שזוהה על ידי בלש משטרתי המכיר אותו היטב מעבודתו, ואף כלל התייחסות לאצבעותיו שתועדו בסרטון ובמעצר. **כל אלה יוצרים תמונה ראייתית משולבת התומכת היטב בתזת התביעה.**

20. בלוח הזמנים חסר זמן ההובלה של הכספת מהמשרד אל רכבם של המשיב והאחרים, והנסיעה אל מקום הספירה של הכסף - בשבט תראבין אצאנע, וניתן לומר כי השלב בו ספרו את הכסף, סמוך מאוד בזמן - יציאה 05:48 מהמשרד, הובלה והעמסה של הכספת אשר ניכר שהייתה משימה קשה יחסית למשיב ולאחרים, ונסיעה של כרבע שעה - מביאה לטווח זמן לפיו בשעה 06:10 הגיעו לשיג וזאת בנסיעה ישירה וטיפול ללא עיכובים מיוחדים - וכבר בשעה 06:42 צולמה הכספת, נפתחה ונספרה.

21. אם כן, לוח זמנים זה, בהחלט תומך בחזקה התכופה, אשר כאמור לא עומדת לבדה, והיא רק מתווספת לכך שפרטי הלבוש היו זהים לכלל המשתתפים באירוע.

22. העובדה שהנאשם בחר לשמור על זכות השתיקה עומדת לו לרועץ, הן מבחינת כך שהיא מחזקת את ראיות התביעה, והן בכך שהיא מעצימה את עילת המעצר כנגדו. מצופה מנאשם חף מפשע שלא ישתוק, יענה לשאלות החוקרים, ויתן מענה לשאלות העולות מהן. ודוק, אין מדובר בראיה נפרדת ועצמאית אלא בחיזוק הקיים בתיק החקירה ובין היתר את עוצמת הפסיפס הראייתי (בש"פ 8638/96 נחום קורמן נ' מדינת ישראל, נ(5) 200 (1996), בש"פ 4458/18 ויקטור משייב נ' מדינת ישראל (נבו) 24.6.2018), בש"פ 184/12 מדינת ישראל נ' רוני אטיאס (נבו) 12.1.2012), עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו) 25.12.2024.

23. נוכח מסגרת הזמנים ההדוקה אשר מותרת חצי שעה לכל היותר בין סיום הגניבה לתחילת

ספירת הכסף, תוך שמדובר בכספת אשר נדרש לעשות שימוש בכלים לצורך פתיחתה, הרי שאין הסבר חלופי מסתבר לראיות שהונחו בפני. קביעה זו מקבלת משנה תוקף בעניין זה מאחר שלראיות הנסיבתיות ישנן ראיות ישירות כנגד המשיב, וממילא שתיקתו מצמצמת האפשרות לתת הסברים חלופיים, והיא מחזקת את ראיות התביעה.

24. היות הראיות נסיבתיות בחלקן מקימות לתפישתי "תשתית ראייתית לכאורית המספיקה לשם מעצר עד תום ההליכים, וזאת כאשר הראיות הנסיבתיות "הינן על פניהן בעלות עוצמה, משתלבות זו בזו ויוצרת על פני הדברים מסכת ראייתית רצופה של עובדות פליליות שיכולה לבסס הרשעה" (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקה 21 והאסמכתאות שם [פורסם בנבו] (19.12.2013) (להלן: עניין אברמוב)). (עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו 25.12.2024))

25. ראיות נסיבתיות בחלקן לא הופכות אותן לחלשות יותר, וזאת בין היתר בשל הרציונאל שהובא בע"פ 8642/19 אמיר הייב נ' מדינת ישראל (נבו 13.10.2021) שם נקבע כי ראיות מעיו אלה בעלות יתרון יחסי, שכן "הצטברות של ראיות נסיבתיות מפחיתה את החשש להרשעת שווא."

26. לראייתי, ניתן בהחלט לומר כי "בהתבסס על ניסיון החיים ועל השכל הישר...שילובן יוביל למסקנה מפלילה כמסקנה סבירה אפשרית יחידה" (ע"פ 2102/04 קייס נ' מדינת ישראל, (נבו) 28.5.2007).

27. עוד אני מזכיר שתי החלטות שניתנו לאחרונה לפיהן יש לבחון האם הראיות בתיק החקירה תומכות בתזת התביעה, כאשר על ההגנה רובץ נטל כבד יותר להצביע על פגמים משמעותיים (עמ"ז 24736-08-24 פואד סיד אחמד נ' מדינת ישראל (נבו 23.8.2024)), (עמ"ת 27187-09-24 ווליד אבו בלאל נ' מדינת ישראל (נבו 6.10.2024)).

עילת המעצר

28. אכן מדובר בנאשם צעיר נעדר עבר פלילי. יחד עם זאת, ובניגוד לדברי בא כוחו, האירוע מתוכנן באופן מדוקדק, ההגעה של המשיב והאחרים אל מקום ההתפרצות נעשה באופן מדויק וישיר, הכספת הונחה במקום רק במהלך השנה, השלושה ניגשו אליה מיד לאחר הכניסה, פתחו בקיר ובכך לימוד שאין דבר שעומד בדרכם, היו נטולי מורא למרות שידעו שהמקום מתועד, עקרו את הכספת ממקומה, וניכר כי מעשיהם כרוכים בתעוזה של ממש, וכרוכים בהתנהלות אלימה וכוחנית.

29. זאת ועוד, מדובר בשלל מרשים ביותר, אשר שימח אותם היטב כעולה מהסרטון המתעד את אירוע ספירת הכסף, ומאידך הותיר נזק ממשי ומשמעותי אצל נפגע העבירה.

30. משכך, עילת המעצר קיימת במלוא עוזה, וזאת למרות שמדובר "רק" בעבירת רכוש. שילוב הדברים האמורים מעלה ביחס לנסיבות ביצוע העבירה, מקימות את עילת המעצר וזאת בין היתר נוכח הלכת רוסלן (בש"פ 5431/98 רוסלן פרנקל נ' מדינת ישראל [6 עמ'], נב(4) 268 (1998)), בה נקבע כי -

"מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה, פוגעים גם בזכויותיהם היסודיות של יחידה, ובנסיבות מסוימות יש בהם כדי לסכן את ביטחונה של החברה ואת ביטחונה של כל אדם בה. בנוסף על כך, עבירות רכוש טומנות בחובן סיכון טבוע כי בתנאים מסוימים הן יבוצעו באלימות ותוך סיכון חיי אדם, או שלמות גופו; אם לצורך השגת הרכוש, אם לשם שמירה עליו, ואם לצורך הימלטות המבצעים מעונש. מטעמים אלה ניתן לקבוע כי עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עבריינים מספר, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את ביטחון האדם ואת ביטחון הציבור. לפיכך, אין לשלול קיומה של עילת מעצר בכל מקרה של עבירות המבוצעות נגד הרכוש, ויש לבחון את מכלול הנסיבות כדי לקבוע אם נתקיימה עילת מעצר, היינו - לבחון אם נשקף מן העברייני אשר לו מיוחסת העבירה סיכון לביטחון במשמעותו האמורה".

31. ההחלטה אליה הפנתה באת כח המבקשת רלבנטית לענייננו, ועיקרה כי טרם קבלת החלטה בעניינו של המשיב, ולמרות שמדובר כאמור בצעיר נעדר עבר, נוכח מידת התעוזה והארגון בה פעל עם האחרים, יש מקום לקבל תסקיר שירות מבחן. ראו בעניין זה גם בש"פ 1307/10 עופר דנינו נ' מדינת ישראל (נבו 28.2.2010) וכן מ"ת (שלום ב"ש) 13719-12-23 מדינת ישראל-תביעות נגב נ' עוואד אלמדיגם (נבו 21.12.2023).

32. התנהלות המשיב ושותפיו באירוע הינה אלימה, מאורגנת היטב, ממוקדת ומצביעה על כך שהיה בידיהם "מידע מודיעיני" ביחס למיקום הכספת והיקף השלל בבחינת הכדאיות שבמעשה. סרטון ספירת הכסף מלמד אף הוא על עוצמת הקשר שבין המשיב לאחרים. אם לא היה די בכך, הרי שמיקומו של המשיב במעשה איננו במעטפת. הוא מעורב היטב בעשייה, פועל במלוא כוחו לעקירת הכספת, ליצירת פתח היציאה ועוד.

33. בשילוב הדברים, ולאחר שמצאתי כי עילת המעצר מובהקת, וכי היות המשיב נעדר עבר בבחינת עניין לא רלבנטי לשלב זה, אפנה עניינו לקבלת תסקיר שירות מבחן על מנת לקבל פריזמה רחבה יותר ביחס אליו, וזאת על מנת לשקול מידת המסוכנות הנשקפת ממנו, וכן מידת אפקטיביות החלופה שצוצע ואם יש מקום לשחרר אותו אליה. אין בכך כדי לטעת תקוות שווא אצל המשיב.

34. קובע להמשך דיון לתאריך 02/03/2025 בשעה 09:00.

35. המשיב ישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס בויעוד חזותי.

36. המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יגיש תסקירו עד למועד הנדחה.

37. הדיון הקבוע לתאריך 02/02/2025 מבוטל.

ניתנה היום, כ"ז טבת תשפ"ה, 27 ינואר 2025,
בהעדר הצדדים.