

מ"ת (ראשון לציון) 21075-08-24 - מדינת ישראל נ' רואי מזרחי

מ"ת (ראשון-לציון) 21075-08-24 - מדינת ישראל נ' רואי מזרחי ואח'שלום ראשון-לציון

מ"ת (ראשון-לציון) 21075-08-24

מדינת ישראל

נגד

1. רואי מזרחי

2. ירין נוי

3. אסף וייס

4. ניסים נס פרשה

5. אורי אשר עליה

בית משפט השלום בראשון-לציון

[14.12.2024]

כבוד השופט איתי נעמן

החלטה - משיב 1

1. בקשה למעצר המשיב 1 עד תום ההליכים.

כתב האישום

2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המחזיק 5 אישומים, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ושורת עבירות רכוש, כל אחד לפי חלקו וכפי שיפורט להלן.

3. על פי החלק הכללי לכתב האישום, קיבלו המשיבים 1-3 מאחרים מידע על עסקאות בסכומים גבוהים שצפויות להתקיים בבתי עסק לחלפנות כספים (צ'יינג'ים), עקבו אחרי הלקוחות שיצאו מבתי העסק, המתינו להזדמנות שבה יצאו הלקוחות מהרכב ואז פרצו לרכבים וגנבו את הכסף.

4. שיטת הפעולה המתוארת כאמור משתקפת באישומים הראשון, השני והרביעי:

על פי האישום הראשון - ביום 24.7.24, עקבו משיבים 1 ו-2 בנסיעה אחרי לקוח שיצא מצ'יינג' בחולון, וכשהלקוח עזב את הרכב, פרץ אליו המשיב 1 על ידי שניפץ את החלון באמצעות מכשיר לניפוץ שמשות וגנב מתוכו שקית ובה מזומן בסך 300,000 ש"ח. הרכב ששימש למעקב אחר הלקוח נשכר על ידי המשיב 1 והותקנה עליו לוחית זיהוי מזויפת ומשוכפלת שהמשיב 1 קיבל מהמשיב 5. ברכב נתפסו מנפץ שמשות, מברג, פטיש 5 ק"ג, כפפות, מסיכות רפואיות, משקפי שמש וכובעים.

על פי האישום השני - ביום 23.7.24, עקבו המשיבים 1 ו-3 אחרי לקוח שיצא מצ'יינג' בבני ברק, אך במהלך הנסיעה איבדו קשר עין עמו והתכנית לגנוב את הכסף לא צלחה.



- על פי האישום הרביעי - ביום 17.6.24, עקבו משיב 3 ואדם אחר אחרי לקוח שיצא מצ'יינג' בראשון לציון, וכשזה החנה את רכבו פרץ האחר לרכב וגנב מתוכו שקית ובה מזומן בסך 80,000 ש"ח.
5. על פי האישום השלישי - ביום 22.4.24, פרץ המשיב 1 לרכב וגנב ממנו שעון רולקס בשווי 180,000 ש"ח, מזומן בסך 20,000 ש"ח, תעודת זהות וכרטיסי אשראי. המשיב 1 עשה שימוש בקטנוע שעליו הותקנה לוחית זיהוי משוכפלת ומזויפת שקיבל מהמשיב 5. ביום 22.7.24, ניסה המשיב 1 למכור את השעון לאדם אחר תמורת 130,000 ש"ח.
6. על פי האישום החמישי - במסגרת הקשר, שכפל המשיב 5 וזייף לוחית רישוי של רכב והעבירה למשיב 1. ביום 25.7.24, נתפסו ברכב ששימש את המשיב 1 שתי לוחיות רישוי משוכפלות ומכשירים המשמשים לפריצת רכב, בהם מכשיר ייעודי לניפוץ שמשות רכב, מכשיר ייעודי לחיתוך חגורת בטיחות של רכב ותותב מתכת דמוי מפתח רכב. המשיבים האחרים
7. למשיב 2 מיוחס האישום הראשון בלבד, בעבירות של קשר לפשע, החזקת מכשירי פריצה, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, חבלה במזיד ברכב וגניבה.
8. למשיב 3 מיוחסים האישומים השני והרביעי. באישום השני מיוחסות לו עבירות של קשר לפשע, ניסיון גניבה ונהיגה פוחזת. באישום הרביעי מיוחסות לו עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, חבלה במזיד ברכב וגניבה.
9. למשיב 4 מיוחס האישום הראשון בלבד, על דרך מסירת המידע למשיבים 1-2 כפי שתואר. מיוחסות לו עבירות של קשר לפשע, פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה, הכל בצוותא.
10. למשיב 5 מיוחסים האישומים הראשון, השלישי והחמישי, על דרך שכפול לוחיות הרישוי והעברתן למשיב 1. מיוחסות לו עבירות של קשר לפשע וזיוף סימני זיהוי של רכב.
11. לאחר שנקבע קיומן של ראיות לכאורה, הועברו המשיבים 2-4 להמשך מעצר בפיקוח אלקטרוני. מאז, בעניינו של המשיב 4 הפיקוח האלקטרוני כבר הוסר והותרה יציאתו לעבודה. בעניינו של המשיב 3 התקבל תסקיר שירות מבחן הממליץ על הסרת הפיקוח האלקטרוני ודיון בעניינו צפוי להתקיים בקרוב. אף בעניינו של המשיב 2 צפוי להתקבל בקרוב תסקיר עדכני. המשיב 5 שוחרר לתנאי מעצר בית עוד טרם הגשת כתב האישום וכעת הוא נתון בתנאי מעצר בית חלקי.
- עניינו של המשיב 1 - (מכאן, להלן: "המשיב 1" או "המשיב")
12. לאחר שניתנה ההחלטה בדבר מעצר בפיקוח אלקטרוני למשיבים 2-4 כאמור, הסכימה ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר אף בעניינו ועתרה להורות על שחרורו ולחלופין על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני, בדומה למשיבים 2-4. בית המשפט (כב' הש' וקסלר) ערך הבחנה בין המשיב לבין המשיבים האחרים וקבע כי לא ניתן לשקול שחרורו של המשיב טרם קבלת תסקיר משירות המבחן.
13. מהתסקיר הראשון שהתקבל, עולה התרשמות קצינת המבחן כי למשיב רקע של התמכרות לסמים, כי הוא מאופיין בדפוסי חשיבה עברייניים, פועל ממניעים תועלתניים ומתקשה בהצבת גבולות. להתרשמות שירות המבחן, נשקף מהמשיב סיכון להמשך התנהגות פורצת גבולות, לרבות להפרת תנאים מגבילים. שירות המבחן ראיין מפקחים שהוצעו אך התרשם כי לא יהוו דמויות סמכותיות כלפי המשיב ויתקשו לזהות מצבי סיכון הנשקפים מהמשיב ולמנוע אותם. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה על חלופת המעצר שהוצעה בעניינו של המשיב, גם לא בהוספת פיקוח אלקטרוני.

14. לאחר קבלת התסקיר הנ"ל, נעתרתי לבקשת ב"כ המשיב והוריתי על קבלת תסקיר משלים, שבין היתר יבחן גם אפשרות לשילובו בהליך טיפולי. בתסקיר המשלים, מצינת קצינת המבחן כי מהמידע שהתקבל עולה כי קודם למעצרו השלים המשיב הליך טיפולי של שלוש שנים ביחידה להתמכרויות בתל-אביב וכי למעט מעידות בודדות ונקודתיות, שמר על ניקיון מסמים. המשיב אובחן בעבר עם רמת משכל גבולית ולכן התקשה להשתלב בטיפול קבוצתי, שעל כן נבנתה לו תכנית פרטנית, שמסגרתה השלים שלוש שנים כאמור. הטיפול הסתיים לאחר שלדעת הצוות הטיפולי הגיע למיצוי וכן מאחר שנמסר לצוות כי המשיב ממשיך להיות נתון להשפעה של גורמים עברייניים. קצינת המבחן סברה כי מוקדי הסיכון בעניינו של המשיב נרחבים וכי היותו נתון להשפעת גורמים עברייניים מגבירה את הסיכון הנשקף ממנו. וכי אינו מתאים להליך טיפולי. לאור זאת, שבה ונמנעה מהמלצה על שחרורו לחלופת מעצר. אשר לחלופה טיפולית, התרשמה קצינת המבחן כי המשיב אינו מתאים למסגרת שבה יידרש להשתלבות חברתית ולטיפול קבוצתי, וזאת מחמת נתוניו האישיים המונמכים, אך לא בדקה חלופה ספציפית זו או אחרת.

טענות הצדדים

15. ב"כ המבקשת עתרה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, בהפנותה לריבוי האישומים והעבירות המיוחסות לו; לעברו הפלילי המחזיק 10 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות אלימות, סמים ורכוש; לכך שאת העבירות המיוחסות כאן ביצע בעוד תלויים ועומדים נגדו שני אישומים בעבירות רכוש; ולאמור בתסקירי שירות המבחן כפי שפורט לעיל. 16. ב"כ המשיב עתרה להורות על שחרורו לחלופת מעצר, לחלופין על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני. היא אינה מתעלמת מהנסיבות העומדות לחובתו כפי שפירטה המבקשת, אלא שלטענתה יש לבחון חלופת מעצר אף בעניינו ואין להלום מצב שבו ימשיך המשיב לשהות במעצר ממש בעת שכל המשיבים האחרים שוחררו זה מכבר לחלופות מעצר אחרות. ב"כ המשיב הציעה כי המשיב יועבר להמשך מעצר בפיקוח אלקטרוני במסגרת הפרטית "ליברה", תוך קביעת תנאים מגבילים וערביות כספיות גבוהות, שיהא בהן כדי להלום את נסיבותיו, במובחן מאלה של המשיבים האחרים. מבלי לקבוע מסמרות, שמעתי את מייסד המסגרת ואפשרתי לב"כ המשיב להגיש החלטות שיפוטיות שמצאו את המקום מתאים לשמש חלופת מעצר.

דיון והכרעה

17. המעשים המיוחסים למשיב מקימים עילת מעצר של מסוכנות. אמנם, המדובר בעבירות רכוש, אולם כבר נקבע כי גם עבירת רכוש עלולה, בנסיבות מסוימות, להקים עילת מעצר של מסוכנות לביטחון האדם ובטחון הציבור. כך, כאשר מדובר בעבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עבריינים מספר, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים (בש"פ 5431/98 פרנקל נ' מדינת ישראל. (18.9.98))



18. אין בידי לקבל את הטענה ששחרורם של המשיבים האחרים לחלופות מעצר, מחייב כשלעצמו גם את שחרורו של המשיב 1. בפסיקה נקבע, כי על אף חשיבותו של עקרון השוויון, עקרון זה אינו חזות הכל (בש"פ 4684/15 פלאח נ' מדינת ישראל (22.7.15)), וכי מקום שבו ניתן למצוא הבדלים בין הנאשמים, בעוצמת הראיות לכאורה הקיימת לגבי כל אחד מהם, בסוג האישומים המיוחס להם או ביכולתו של כל אחד מהם להפריך את המסוכנות הראשונית המיוחסת לו, בשל נתונים אינדיווידואליים שונים, כי אז קמה הצדקה להבחין בין הנאשמים ואין מקום להחיל את עיקרון השוויון לגביהם (בש"פ 5443/03 לובאני נ' מדינת ישראל (26.6.03)).
19. על אף שהחלק הכללי של כתב האישום מתאר קשירת קשר והתארגנות עבריינית של כל המשיבים, הרי שכפי שיפורט להלן עניינו של המשיב 1 ונסיבותיו חמורים באופן מובהק מאלה של המשיבים האחרים: ראשית, למשיב 1 מיוחסת מעורבות במספר גדול יותר של אישומים ממה שמיוחס למשיבים האחרים. בין היתר, מיוחס לו גם האישום השלישי שבמסגרתו פעל לבדו וספק אם היה במסגרת תכנית הקשר וההתארגנות העבריינית. שנית, עולה כי המשיב 1 הוא הרוח החיה מאחורי ההתארגנות העבריינית. מצביעים על כך הדברים שאמר למשיב 3 בשעה שדחק בו להאיץ ולחצות צומת באור אדום במסגרת המעקב אחרי הלקוח באישום השני: "אם תפספס אותו, לא נעבוד יותר יחד, מדובר בפרנסה של 300,000 ש"ח", כמו גם העובדה שהוא זה שקיבל מהמשיב 5 את הלוחיות המשוכפלות והוא זה ששכר את הרכב שבאמצעותו בוצעו המעקבים אחרי הלקוחות.
- שלישית, עברו הפלילי של המשיב 1 מכביד יותר מזה של המשיבים האחרים. בעוד שלמשיבים 2, 4 ו-5 שלוש הרשעות קודמות ולמשיב 3 חמש הרשעות, לחובתו של המשיב 1 עשר הרשעות קודמות ובמועד ביצוע העבירות היו תלויים ועומדים נגדו שני כתבי אישום, אף הם בעבירות רכוש. לא זו אף זו, אלא שהמשיב ביצע את העבירות כאן זמן קצר ביותר לאחר שהורשע בשני כתבי האישום הנ"ל ובעודו ממתין לגזר דין בעניינם.
- רביעית, האמור בתסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב 1 והיעדר המלצה על חלופת מעצר בעניינו כפי שפורט לעיל.
20. לפיכך, עצם העובדה שלמשיבים האחרים אישר בית המשפט חלופות מעצר, אין בה כדי ללמד בהכרח על אישור חלופת מעצר גם למשיב 1, ודאי שאין בה כדי לחייב אישורה של חלופת מעצר בעניינו.
21. עם זאת, על פי החוק והפסיקה שומה על בית המשפט לבחון אפשרות לחלופת מעצר גם במקרים חמורים, כאשר מעצר עד תום ההליכים הוא המוצא האחרון (בש"פ 2043/24 פלוני נ' מדינת ישראל (31.3.24)).
22. תוך שנתתי דעתי להמלצות שירות המבחן ולכך שסטייה מהן צריכה להיות שמורה למקרים המתאימים, ולאחר ששקלתי בדבר, מצאתי כי לעת הזו יהיה נכון לאפשר למשיב 1 לשוב ולהציע חלופה למעצרו ממש. אל מול נסיבות החומרה שפורטו לעיל, נתתי משקל נגד לכך שהמשיב נתון במעצר מזה למעלה מארבעה חודשים ולהרתעה שחודדה אצלו, יש לקוות, הן ביחס לביצוע עבירות והן ביחס להפרת תנאים (וראו בבש"פ 7418/14, מדינת ישראל נ' זריהן, בסעיף י' (06.11.14)); לנתוני האישויותיים המונמכים של המשיב כעולה מתסקיר שירות המבחן עצמו; ובמידה מסוימת גם לתנאים המגבילים ההולכים ומוקלים שבהם נתונים המשיבים האחרים.
23. ב"כ המשיב הציעה כחלופת מעצר את המסגרת הפרטית "ליברה", הפועלת במושב ינוב שבאזור השרון. מייסד המסגרת, מר אמיל אובספיאן, התייצב בפניי וסיפר כי המסגרת נותנת מענה לאנשים הזקוקים למסגרת טיפולית ורגשית. סדר היום במקום טיפולי, הן קבוצתי והן פרטני. במסגרת שוהים עד 13 מטופלים, כך שהיחס יותר אישי וסיכויי ההשתלבות של המשיב יהיו גבוהים. השהייה במקום אפשרית לטווח ארוך וגם בתנאים של פיקוח אלקטרוני. המקום סגור, מגודר, ומפוקח משך כל שעות היממה על ידי מצלמות ועל ידי הצוות במקום, והצוות מחויב להודיע למשטרה במקרה של הפרה. לשאלות ב"כ המבקשת השיב כי המקום אמנם אינו פועל תחת רישיון של משרד הבריאות או משרד הרווחה, אך כן מחזיק ברישיון עסק ולא נפסל על ידי בתי המשפט מלשמש חלופת מעצר. ב"כ המשיב צירפה מספר החלטות של מתבים שונים, שאישרו את המסגרת של מר אובספיאן כחלופת מעצר, בין בשמה הנוכחי בין בשמה הקודם ("צעד אחר צעד").
24. אאפשר למשיב להציע גם חלופות אחרות. כל חלופה שתוצע תיבחן לגופה, אולם כבר עתה ניתן לקבוע כי יהא עליה להיות בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני, תחת פיקוח אנושי הדוק ואמין ובכפוף לערבויות גבוהות.
25. ייקבע דיון בפניי ליום 18.12.24 בשעה 11:30. המשיב יובא בהיוועדות חזותית, אלא אם יבקש להגיע פיזית. ניתנה היום, י"ג כסלו תשפ"ה, 14 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.