

## מ"ת (ראשון לציון) 44207-01-24 - מולטקא נאסר (עציר) ] נ' מדינת ישראל

מ"ת (ראשון-לציון) 44207-01-24 - מולטקא נאסר ] נ' מדינת ישראל-לציון  
מ"ת (ראשון-לציון) 44207-01-24  
מולטקא נאסר (עציר) ]

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון-לציון

[06.12.2024]

כבוד השופט יובל קדר

החלטה

לפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטה המורה על מעצרו של המבקש.

נגד המבקש וארבעה אחרים הוגש כתב אישום ביום 18.1.24 ובו עשרים ושישה פרטי אישום המייחסים להם חבירה לשם גניבת רכבים תוך תכנון, איתור, הגעה למקום בצוות, גניבת כלי הרכב והעברתם לשטחי האיזור והכל תוך שימוש באמצעים טכנולוגיים (טרקרים). למבקש מיוחסים חמישה עשר פרטי אישום מתוכם.

לאחר דיון בראיות לכאורה נקבע כי קיימות ראיות לכאורה לשבעה פרטי אישום בכל אחד מהם מיוחסים למבקש עבירות של קשירת קשר לעשות פשע, פריצה לרכב בצוותא בכוונה לגנוב, גניבת רכב בצוותא, פגיעה בפרטיות ובאישום אחד נוסף קיימת חולשה ראייתית (בגין אותן עבירות למעט פגיעה בפרטיות) ואילו לגבי שבעה פרטי אישום נוספים לא ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה.

בית המשפט קבע כי מעשיו של המבקש מקימים מסוכנות נוכח שיתוף הפעולה של מספר עבריינים, השימוש בכלי רכב שונים ובאמצעים טכנולוגיים מתקדמים. לכך הצטרף עברו הפלילי, והתנהלותו בחקירה המעלה חשש כבד לשיבוש.

לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על האיזוק האלקטרוני הורה בית המשפט על העברתו של המבקש למעצר באיזוק אלקטרוני, חרף המלצת שירות המבחן לפיה מהמבקש נשקפת מסוכנות ואין בכוחה של החלופה המוצעת לאיין מסוכנות זו.

בערר שהוגש לבית המשפט המחוזי נקבע כי אף לגבי פרטי האישום בעניינם לא נקבע קיומן של ראיות לכאורה, נכון יהיה להשקיף עליהם כמכלול, באשר הם מבוססים על ראיות נסיבתיות ובפרטי אישום נוספים ניתן לקשור את המבקש לאותם אירועים (כמפורט בערר); צוין כי מדובר באירועים אשר התרחשו בהיקף נרחב בפרק זמן של כשלושה חודשים, כשלכך מצטרפת הכחשת המבקש כל קשר להתנהלות פלילית או שולית, שתיקתו בחקירה ואי מסירת גרסה התומכת בטענותיו.

בית המשפט המחוזי מצא לקבוע כי עילת המעצר בעניינו של המבקש היא "בעלת עוצמה מיוחדת" וזאת בשל מעשי העבירה אשר בוצעו בשיתוף, לאחר תכנון, תוך שימוש באמצעים טכנולוגיים; לכך יש לצרף את הרשעתו הקודמת בעבירת אלימות חמורה עליה נדון לחמש שנות מאסר וחצי; עוד נקבע כי שתיקת המבקש בחקירה מעצימה את המסוכנות ממנו וכי תסקיר שירות המבחן ביסס את קביעתו בדבר מסוכנותו של המבקש, ממעשיו ומהעדר כל הסבר לקשר עם המעורבים האחרים וכן מגישתו המצמצמת גם ביחס להרשעתו הקודמת; עוד מצא בית המשפט המחוזי כי לחובת המבקש קמה עילת מעצר של שיבוש לאור ניסיונו לשבש את החקירה בתרגיל החקירה ונוכח הימלטותו במשך כשנה עד שהסגיר עצמו לחקירה במסגרת התיק הקודם.

בית המשפט המחוזי הוסיף כי לא נמצאו טעמים מיוחדים לסטות מתסקיר שלילי וכי גם האח שאושר על ידי בית משפט השלום הכחיש את העבירות ונתן לגיטימציה להתנהגות עוברת חוק וכי האם בעלת השפעה מינורית על המבקש. עוד הזכיר בית המשפט כי בדיון בפניו נמסר מידע כי האם והאח לא פיקחו כראוי על אביו של המבקש בהליך אחר. לאור עבירות המיוחסות למבקש (אף בחלקן), המסוכנות הנשקפת ממנו והעדר אפשרות ליתן בו אמון הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים. עוד נקבע כי מערך הפיקוח אינו נותן מענה לנסיבותיו של המבקש.

בדיון בבית המשפט העליון בבקשה להארכת מעצר של המבקש מעבר לתשעה חודשים, בהמשך להערות בית המשפט ולאחר שניתנה הסכמת ב"כ המבקש להארכת המעצר, תוך שביקש כי המבקש יישלח לתסקיר שירות המבחן, הורה בית המשפט, מבלי לנקוט עמדה, על הזמנת התסקיר אשר לאחריו יבחן בית המשפט, לפי מיטב שיקול דעתו, את האפשרות להעביר את המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני. כאן המקום לפרט אודות התסקיר הראשון והתסקיר שהונח לפניי כעת:

בתסקיר הראשון מיום 29.4.24 נמסר כי המבקש עבד קודם למעצרו עם אחיו (המפקח המוצע); כי בעברו הרשעה בעבירת אלימות, בעקבותיה הקורבן נפטר והמבקש נמנע במשך שנה מלהסגיר עצמו. ייחסו של המבקש לעבירה זו ולהליך הטיפול כאסיר ברישיון היה שטחי וממזער; שירות המבחן התרשם כי המבקש חיפש, נוכח הקשיים התפקודיים בבית, יחסיים חברתיים ואימץ דרכי חשיבה כוחניים ואלימים; לגבי המיוחס לו כעת הגיב המבקש בצורה שטחית ומגמתית מבלי לראות בעיתיות בהתנהגותו; נוכח אופי העבירות ביצוען בצוואתא, תפיסתו העצמית, הימנעותו מלהתייחס לקשריו ולהתנהלותו וכן בשל אינדיקציה לקשרים בעייתיים קיים סיכון כי המבקש ישוב להתנהגות עוברת חוק; שירות המבחן בדק את אימו ואחיו של המבקש כמפקחים ומצא כי היו מגמתיים בתשובותיהם, התקשו לבחון את הסיכון מהמבקש ושללו אפשרות למעורבות פעילה מצידו.

עוד נקבע בתסקיר כי האם בעלת השפעה מינורית על המבקש. באשר לאחיו של המבקש התרשם שירות המבחן כי הוא בעל עמדה הנותנת לגיטימציה להתנהגות עוברת חוק ובעל גישה סלחנית כלפי המבקש ויתקשה לשמש דמות ממתנת עבורו.

לאור כל זאת שירות המבחן לא המליץ על שחרורו.

התסקיר הנוכחי מיום 2.12.24 מצא כי המבקש טרם שולב בתהליך טיפולי או חינוכי במהלך מעצרו ונרשמה לחובתו עבירת משמעת; המבקש התמקד במצבו המשפטי וטען כי ההליך הנוכחי משויך אליו בשל קשריו החברתיים; המבקש הביע התנגדות ובעיקר התחמק ונתן מענה מעורפל לאפשרות לבחון את קשריו החברתיים; ביחס לאחיו של המבקש נמסר כי כעת הוא ער יותר לגורמי הסיכון של המבקש, אך שירות המבחן סבור כי לאח יכולת מוגבלת להתייחסות ביקורתית ולסמכות כלפי המבקש; האם מגוננת על המבקש, יכולתה להתייחס לסיכון במצבו מצומצמת והיא מתקשה לזהות בעיתיות כלשהי בהתנהלותו.

שירות המבחן חזר על המלצותיו כי המפקחים אינם מתאימים לפקח על המבקש, החזרתו לעיר טירה חושפת אותו מחדש לגורמי הסיכון ועל כן אין הם ממליצים על שחרורו. בדיון שהתקיים בפני ביום 4.12.24 עתר ב"כ המבקש להעביר את המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני, לאחר קבלת חוות דעת ממנהלת האיזוק האלקטרוני. המבקש ציין כי התסקיר המשלים כולל ניצנים של שינוי, חוזר על התרשמותו מהמפקחים המוצעים - האם והאח - על אף שבית המשפט התרשם מהם אחרת באופן בלתי אמצעי והפנה לאבחנה בין המבקש למשיב 4 שלו מיוחסים 9 פרטי אישום והוא שוחרר.

המשיבה ביקשה לדחות את הבקשה לעיון חוזר. המשיבה הפנתה בעיקר להחלטת בית המשפט המחוזי בערר לכך שלא נמצאו אז נימוקים כבדי משקל לסטות מהמלצת שירות המבחן וכי גם התסקיר הנוכחי הוא שלילי ולא חל בו שינוי של הנסיבות, תוארה התנהלות בעייתית של מבקש במעצר; המפקחים הם אותם המפקחים אשר נשללו אז על ידי שירות המבחן ועל ידי בית המשפט המחוזי ונכתב עליהם כי הם מתקשים לזהות בעיתיות בהתנהלותו ובעלי יכולת מצומצמת להציב לו גבולות; החלופה המוצעת היא במקום מגוריו כך שהוא יחזור לסביבה בעייתית שחושפת אותו לגורמי סיכון.

דיון והכרעה

בעניינו של המבקש נמצא כי הוא ביחד עם אחרים ביצעו עבירות מתוחכמת, לאחר שקשרו ביניהם קשר לבצע פשע, עקבו אחרי כלי רכב, התפרצו אליהם וגנבו אותם. השיטתיות התחכום והחבירה כל אלה מקימים מסוכנות משמעותית מהמבקש כלפי הציבור, אף אם מדובר אך בשבעה פרטי אישום בעבירות רכוש (הגם שעמדת בית המשפט המחוזי כי קיימות ראיות נסיבתיות לפרטי אישום נוספים).

המבקש בן 32 בעברו נדון לחמש שנות מאסר וחצי בגין עבירות אלימות חמורות ולצידן עבירת שיבוש מהלכי משפט וזאת לאחר שבמשך שנה הרשויות חיפשו אחריו והוא נמנע מלהסגיר את עצמו (ראו בגזר דינו הקודם).

המבקש שתק בחקירתו והכחיש כל קשר פלילי וזאת בסתירה לעבירות הרבות שנמצא כי היה מעורב בהן יחד עם האחרים. המבקש אף פעל לשבש הליכים במסגרת חקירת תיק זה.

תסקירי שירות המבחן אינם תומכים בשחרורו של המבקש ממעצר. בעיקר ניתן המשקל לעמדתו המזערת של המבקש לגבי העבירות הנוכחיות והעבירה הקודמת; ייחסו לקשריו הבעייתיים וליכולת המצומצמת להתחיל בבחינת התנהלותו הבעייתית; לכך הצטרפה גם ההתרשמות מהמפקחים המוצעים והעדר יכולת שלהם לזהות את הבעייתיות בהתנהלותו, הסיכון במצבו ולהטיל עליו מרותם. שירות המבחן חזר על עמדתו ולא מצא כי חל שינוי לטובה במצבו של המבקש והוסיף כי מקום הפיקוח והמפקחים המוצעים אינם יכולים להפחית את המסוכנות מצד המבקש.

כפי שקבע בית המשפט המחוזי ההחלטה על מעצרו של המבקש נשענת בעיקרה על נסיבותיו של המבקש בעצמו. שאלת התאמת המפקחים והפחתת הסיכון באמצעות איזוק נבחנות במעגל שני. מכל מקום עמדת שירות המבחן ביחס למפקחים מקובלת עלי וכפי שצוין בהחלטת בית המשפט המחוזי, אף בדבריו בית המשפט (פרוטוקול מיום 1.5.24), הביע האח עמדה ממותנת ביחס לאי קיום החוק ועמדה מגוננת לגבי המיוחס לחשוד.

לשיטתי נסיבותיו של המבקש בוודאי על רקע הרשעתו הקודמת בעבירת שיבוש ואי איתורו משך שנה קודם למעצרו בתיק הקודם, אינם מאפשרות ליתן בו אמון כי יעמוד בתנאי מעצר באיזוק אלקטרוני. לכך מצטרפים עמדתו ביחס לעבירה הנוכחית (ולעבירה הקודמת), קשריו החברתיים והעדר יכולת לפתוח בבחינת מצבו. בהעדר שינוי של ממש בנסיבותיו של המבקש, מעצרו מתחייב גם בחלוף כשנה. לדידי אין לראות בתקופת מעצרו של המבקש, על רקע מאסרו הארוך הקודם, כממתנת או מרסנת.

באשר להשוואה בין המשיב 4 למבקש, אציין כי המשיב 4 שוחרר לחלופת מעצר טיפולית באמצע חודש אוגוסט 2024, לאחר שהתקבלו בעניינו מספר תסקירים ובסופם המלצה חד משמעית התומכת בשחרורו לחלופה טיפולית. בית המשפט עוד לקח בחשבון כי לחובתו שתי הרשעות קודמות שהאחרונה בהן משנת 2012. לפיכך, אין מדובר באפליה, וממילא עניינו של כל משיב נבחן בנפרד לפי נסיבותיו, בוודאי שאין זו אפליה שעה שהמשיבים 1 ו-3 נעצרו עד תום ההליכים.

אוסף כי לא הובאה בפני כל הצדקה לסטות מהמלצתו השלילית של שירות המבחן ולכן גם מטעם זה דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

סוף דבר, הבקשה לעיון חוזר נדחית, המבקש יותר במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, ה' כסלו תשפ"ה, 06 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.