

## **מ"ת (תל אביב) 23-08-50516 - מוסטפא שקרא נ' מדינת ישראל**

מ"ת (תל-אביב-יפו) 50516-08-23 - מוסטפא שקרא נ' מדינת ישראל מהוזי תל-אביב-יפו  
מ"ת (תל-אביב-יפו) 50516-08-23

מוסטפא שקרא

נ ג ד

מדינת ישראל

עו"ד רותם נוימן וסרמן

בית המשפט מהוזי בתל-אביב-יפו - יפו

[03.01.2025]

כבוד השופט עללא מסארווה

ע"י ב"כ עו"ד ויליד כבוב

החלטה

לפני בקשה "לפתוח חלונות התאזרחות באיזוק אלקטרוני", במסגרת בקשה לעיון חוזר בהחלטת מעצרו של המבוקש במעצר בפיקוח אלקטרוני, לאחר שהוגש נגדו כתב אישום המיחס לו עבירה רצח בצוותא בנסיבות חמירות. תחילה, נעצר המבוקש עד תום ההליכים. במסגרת ערער לבית המשפט העליון, וב הסכמת התביעה, החוזר התקין בבית המשפט מהוזי לצורך קבלת תסקير מעצר שיבחן אפשרות חלופיות. התסקיר המליך על מעצר בפיקוח אלקטרוני.

בזופו של דבר ולאחר ערירים לבית המשפט העליון, ביום 4.3.24, הועבר המבוקש למעצר בפיקוח אלקטרוני, ולא ב- תלבותו. המבוקש שווה מאז במעצר בפק"ל כ- 10 חודשים, לאחר שששה במעצר ממש כ- 8 חודשים.

בין לבין, ועוד בהיותו במעצר מאחריו סורג ובריח, התחתן המבוקש עם בחירת לבו, והוא הפכה לערבה מפקחת עליו. המשיב מצוי במעצר באיזוק בעיר רמלה. העבירות בוצעו בעיר תל אביב - יפו. המבוקש נתול עבר פלילי.

מאז מעצרו, יצא המבוקש, חלקן בהסכמה המשיבה, לצרכים קונקרטיים, כגון: טיפול שניים, טיפולים פיזיותרפיים,

בדיקות רפואיות, יציאה לחג, ולבית העלמין לקביר הוריו. לטענת המבוקש, בקשתו להתאזרחות היא בגין בגדר בקשה הומינטרית, כדי לאפשר למבוקש לשחות במחיצת בתו (ילדת 2016) מנישואין קודמים, ביקורי משפחה קרובה, סיורים לבנק, ביטוח לאומי, קניות עם אשתו עמה התחתן בעוד במעצר ומما שוהים ייחדי במעצר באיזוק משך תקופה ממושכת. המבוקש מפנה לכך שהבקשה נועדה לקיים את תנאי המעצר לארוך זמן.

ה המבקש הפנה להחלטות רבות של בית המשפט העליון בהן ניתנו חלונות אוורור גם בתיקים חמורים, וזאת בשים לחוף זמן, לעיתים זמן קצר מהתקופה בה שוהה במעצר באיזוק כאן, וזאת תוך התחשבות בקושי להימצא בין ארבע קירות לאורך חודשים רבים.

ה המבקש מציע לנוקוט בעניינו בגישה הדרגתית, בדרך של פתיחת חלונות התאזרחות. מאותה סיבה של "גישה הדרגתית", התביעה מתנגדת בתוקף לבקשה. נתען כי לנוכח חומרת המiosis לבקשתו, לקצוב התנהלות ההליכים, אין בזמן שחלף כדי להביא לשינוי בתנאי מעצרו בפק"ל של המבקש.

התיקים דיוון לפני במאלו חזו הצדדים על טענותיהם. ב"כ המאשימה, הדגישה את הצורך להתחקות אחר מקום הימצאו של המבקש בכל רגע נתון, על רקע מעורבותו בתיק רצח, וכי אין לאפשר לבקשתו, בדרך של "התאזרחות" ליצאת מהמעצר לתכליות שאין עומדות בדרישות החוק והפסיקת.

נקבע בחוק כי ניתן להתריר יצאה מעצר באיזוק אלקטרוני אך לתכליית רואיה. החוק מונה תכליות מסוימות כגון קבלת טיפול רפואי מסוימים שונים, פגשה עם קצין מבחן, ומוסיף שיכול שהייצאה תהיה לתכליית חשובה אחרת, מטעמים שיירשםו.

לכורה, ועל פי החוק, שיקול הדעת השיפוטי המופעל בבקשתו ליצאה מעצר בפיקוח אלקטרוני, אמור להיות פרטני, לפי בקשות קונקרטיות, ומכאן הקושי בקבלת בקשה "לשעות התאזרחות" ללא הצבעה על צורך קונקרטי. כך למשל, נקבע ב בש"פ 8631/21 מדינת ישראל נגד איל חוסן (2021) כי התכליות שלשם ניתן לפתח חלונות בעת מעצר בפיקוח מניות בסעיף ואלה אין כוללות התאזרחות. עוד נקבע כי פסיקה אימצה גישה מצמצמת באשר לפתיחה חלונות פיקוח קבועים לשם יצאה מעצר בפיקוח אלקטרוני ללימודים, לתפילה, לעובדה וכיוצא באלה, וכן, מכוח קל וחומר, אישור לפתיחה חלונות פיקוח לצרכי התאזרחות במהלך מעצר בפיקוח אלקטרוני, ניתן רק במקרים חריגים המצדיקים זאת. באותו עניין נקבע כי תקופת קטרהה של חודשים וחצי ללא הפרות אינה מצדיקה חריגה מהכל, כאשר המעצר באיזוק ניתן באותו מקום (כפר) שבוצעו בו העברות החמורות בגין הווער למעצר בפיקוח אלקטרוני.

בבש"פ 77 פלוני נגד מדינת ישראל (2017), נפסק: "ואף אם אין לשלול להחלטין חלון התאזרחות,DOI שיש להחיל-can גישה מצמצמת למקומות חריגם".

אלא שיעון בפסקה של בית המשפט העליון ושל הערכאות הדיניות מלמד שהמציאות לעיתים מכתיבת צורך בהגמשת מה של הכלל (ראו למשל, בש"פ 488/21 מדינת ישראל נגד עאסי (2021), פסקה 21 להחלטה), בש"פ 966/16 זידאן נגד מדינת ישראל (2016), פסקה 9 להחלטה). בית המשפט העליון (כב' השופט י' עמידת כתוארו אז) קבע כי: "עם זאת, נוכח האמור בבקשתו, ועל מנת להקל על המבקש לשחות בתנאי המעצר (ונעיר כי יש להניח מה漭ט יתארך נוכח העבירה המiosaת לבקשתו). אני נעתר לבקשתו במובן זה שה המבקש יהאר שראי ליצאת לחalon התאזרחות...למשך שעתיים מדי יום..." (בש"פ 326/18 סעדי נגד מדינת ישראל (2018)). כך בבש"פ 2293/18 מדינת ישראל נגד אח' (2018) נקבע כי ניתן להקל בתנאי על דרך שעות התאזרחות וזאת לאחר שהייה במעצר בפק"ל במשך 9 חודשים. בהחלטה אחרת (בש"פ 144/18 פלונית נגד מדינת ישראל (2018)) ניתן שעות התאזרחות "מרוחקים" במעטץ בלבד מזמן החלהה, וזאת מושם: "ראי להתחל ולבחון, עד כמה ניתן ליתן אמון בעוררת ובמפרקחים". כך בתיק חמור מאוד ניתן שעות איורור ומאותר יותר הוסר האיזוק (בש"פ 8240/17 מדינת ישראל נגד כראגה (2017)).

המסקנה היא שעל בית המשפט לזכור ידיו בפתיחת חלונות איורור ככלל.

במקרה שלפני, מדובר בתיק רצח בנסיבות נסיבות מחמירות שנסיבותו מלמדות על מסוכנות גבוהה מאוד. מנגד קיימות נסיבות אישיות וקושי מצטבר וモובן. התביעה אמונה הסכמה ליציאות נקודתיות, אך היא מתיחסת בריצינות תהומית לכל יציאה, כאשר היא מבקשת לפחות פיקוח הדוק על המשיב ועל תנועותיו בכל יציאה, לרבות דרישת לחקירה דיווח בדיעבד ואב בדיקה בפועל את קיום התנאים (באמצעות המשטרה).

לאור כל האמור, נדרשת בחינה זהירה, ולכן מצאתי לבקש תסקיר מאט שירות המבחן שיעמוד על שאלת הערכת המסוכנות דהיום, ועל בקשת המבקש לפתחת חלונות איורור, בשום לב לחומרת התק. יוזכר שבעניינו של המבקש הוגש תסקיר מעצר בעבר.

המציאות תעביר החלטה זו לצדים וכן לשירות המבחן שיגיש תסקירו תוך 21 ימים. תז"פ בהתאם.

לנוחות שירות המבחן ניתן ליצור עם הסגנור (עו"ד ויליד כבוב בטלפון: \*\*\*-\*\*\*\*).

ניתנה היום, ג' בטבת תשפ"ה, 03 נואר 2025, בהעדר הצדדים.